IX kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

Komisja Obrony Narodowej

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o obronie Ojczyzny (druk nr 2052) (nr 4)**

z dnia 9 marca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Obrony Narodowej

– podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o obronie Ojczyzny (druk nr 2052) (nr 4)

9 marca 2022 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o obronie Ojczyzny (druk nr 2052), obradująca pod przewodnictwem posła **Michała Jacha (PiS)**, przewodniczącego podkomisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o obronie Ojczyzny (druk nr 2052) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, płk **Tomasz Majdan** radca prawny w Dowództwie Wojsk Obrony Terytorialnej, **Grzegorz Rychwalski** wiceprezes zarządu Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego – Krajowi Producenci Leków, **Damian Wyrzykowski** ekspert Zespołu Prawno-Legislacyjnego Związku Banków Polskich oraz **Karolina Umińska** starszy specjalista ds. legislacyjnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Emilia Kunikowska**, **Kamil Strzępek**, **Jacek Zientarski** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech**, **Krzysztof Karkowski** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram czwarte posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej do opracowania rządowego projektu ustawy o obronie Ojczyzny (druk nr 2052). Witam państwa posłów. Witam pana ministra z całym plutonem. Witam zaproszonych gości, media. Rozpoczynamy procedowanie nad kolejnymi przepisami.

Proszę państwa, w dniu wczorajszym były wątpliwości co do trzech artykułów, które odłożyliśmy do rozpatrzenia w dniu dzisiejszym. Pierwsza wątpliwość dotyczyła art. 81 złożonego przez panią poseł Siarkowską. Panie ministrze, bardzo proszę o opinię.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Obrony Narodowej Dawid Stachurski:

Panie przewodniczący, ta wątpliwość dotyczyła art. 64 i wojskowej kategorii D. Uwzględniając postulat pani poseł, przygotowaliśmy zmianę, ale w art. 81, gdzie ta zmiana bardziej pasuje. Poprawkę przekazaliśmy pani poseł Siarkowskiej. Jak rozumiem, pani poseł podpisała ją i przekazała, tak że możemy ją ewentualnie za sekundę przeczytać, tylko wezmę tekst.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz:

Wykreślamy z tego zapisu kategorię D, tak?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Poprawka brzmi w sposób następujący: „W art. 81 ust. 1 po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu: «skierowanie do wojskowej komisji lekarskiej osób ubiegających się o powołanie do służby wojskowej, wobec której wydano ostateczne orzeczenie ustalające kategorię zdolności do służby wojskowej D w celu zmiany tej kategorii, jeżeli w ocenie tej osoby nastąpiła poprawa stanu jej zdrowia»”.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Dziękuję. Pani poseł?

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):
Tak, zgłaszam tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Dziękuję. Stwierdzam kworum w podkomisji. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przyjmujemy, że podkomisja przyjęła poprawkę do art. 81. Przechodzimy do drugiej poprawki. Panie dyrektorze, panie ministrze, druga poprawka jest do artykułu… Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
Panie przewodniczący, to dotyczyło książeczek wojskowych.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
A numer artykułu?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
Będzie ich kilka. Chodziło o wyjaśnienie tej sprawy. Konsekwencją wyjaśnienia jest poprawka, którą też przygotowaliśmy dla pani poseł Siarkowskiej. To będzie dotyczyło art. 77, 160, 173, 246 i 248. Tutaj będzie to, o co prosiła pani poseł, czyli wydawanie książeczek wojskowych. Teraz pozwolę sobie szybko przeczytać poprawki, bo są krótkie.

W art. 77 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „W przypadkach określonych w ustawie wydaje się książeczki wojskowe". W art. 160 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „Żołnierzom po złożeniu przysięgi wojskowej dowódca jednostki wojskowej wydaje książeczkę wojskową". W art. 173 dodaje się ust. 2 w brzmieniu: „Żołnierzom OT po złożeniu przysięgi wojskowej dowódca jednostki wojskowej wydaje książeczki wojskowe". W art. 246 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „Żołnierzom AR po złożeniu przysięgi wojskowej dowódca jednostki wojskowej wydaje książeczki wojskowe". W art. 248 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „Żołnierzom PR po złożeniu przysięgi wojskowej dowódca jednostki wojskowej wydaje książeczki wojskowe". To jest konsekwencja tych…

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):
Panie dyrektorze, mam tylko pytanie: żołnierzom OT czy żołnierzom TSW?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
Tak mamy ich zdefiniowanych na potrzeby tej ustawy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Dziękuję. W takim razie, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przyjmuję, że podkomisja przyjmuje poprawkę pani poseł Siarkowskiej. Wczoraj była jeszcze trzecia wątpliwość, do artykułu…

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):
Chodzi generalnie o art. 138 i analogiczne stopnie wojskowe w sytuacji, kiedy ktoś wstępuje do terytorialnej służby wojskowej.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:
Z naszej strony jest zgoda, ale myślę, że pan płk Majdan, radca prawny WOT, przekaże kilka słów w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Bardzo proszę, panie pułkowniku.

Radca prawny w Dowództwie Wojsk Obrony Terytorialnej płk Tomasz Majdan:
Panie przewodniczący, szanowni panowie posłowie, mamy już przygotowany projekt przepisu. To jest zmiana art. 138, który brzmi tak: „Osoba posiadająca stopień policyjny, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Więziennej, Straży Marszałkowskiej, Służby Celno-Skarbowej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Wywiadu Wojskowego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego powołana na jej wniosek albo za jej zgodą do zawodowej służby wojskowej lub terytorialnej służby wojskowej otrzymuje stopień równorzędny ze stopniem posiadanym w danej służbie zgodnie z art. 140". Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

To rozszerzenie tego katalogu do służby zawodowej. Jest taka możliwość. Ten stopień jest analogiczny. Dopisujemy tylko obronę terytorialną.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Rozumiem, że poprawka nr 73, która została przeze mnie złożona, jest zaakceptowana?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Rozumiemy, że to jest nowa wersja, bo w poprawce pani poseł były trzy warianty. Rozumiemy, że pani poseł wycofuje te warianty i wprowadza nowy?

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

To wariant I.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie, wariant I jest inny od tego, co przeczytał przedstawiciel MON-u, jeżeli chodzi o kwestie redakcyjne, dlatego prosimy o precyzyjne wskazanie.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

W takim razie niech to będzie wariant I, bo jest już złożony. Niech to będzie wariant I, bo ogranicza się on w naszej poprawce w zasadzie do dodania: „lub terytorialnej służby wojskowej”.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie, tam jest jeszcze np. Biuro Ochrony Rządu, które jest w pierwszym wariancie, natomiast pan, który czytał tę wersję, to pominął, tak że prosimy o konkretną wersję, która ma wejść jako poprawka do tej ustawy.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Tak, to jest wariant I, ten, który złożyła pani poseł Siarkowska, bo co prawda nie ma Biura Ochrony Rządu, ale mamy osoby, które tam służyły i posiadają stopień stamtąd.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Zgodnie z regulaminem Sejmu poprawka powinna zostać złożona na piśmie.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Jest złożona na piśmie: poprawka nr 73, wariant I. To ta moja poprawka, wydrukowana. Poprawka nr 73, wariant I: „art. 138 nadać brzmienie”. Dokładnie tam wszystko jest w tej wersji.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przyjmuję, że podkomisja przyjęła poprawkę pani poseł Siarkowskiej. Teraz przechodzimy do procedowania art. 304. Zgłoszono poprawkę nr 84.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Panie przewodniczący, czy mogę? To ta dotycząca wieku, którą przed chwileczką…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Wytłumaczę, o co chodzi. Szanowni państwo, wczoraj zmieniliśmy wiek, podnieśliśmy z 55 do 60 lat i z 60 do 63 lat. Potem mamy art. 227, w którym pozostał wiek, w którym minister obrony narodowej wydaje żołnierzowi zgodę. Tutaj zostały nam 63 lata. Teraz minister nie ma już na co wydać zgody, bo wcześniej mamy dla wszystkich żołnierzy maksymalny wiek 63 lata, dlatego tu proponujemy przesunąć to do 65 lat, o dwa lata, żeby minister obrony narodowej mógł się na coś zgodzić, bo w tej chwili ten przepis jest martwy. Wszyscy już wcześniej mają z mocy ustawy 63 lata.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Jest to logiczne. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przyjmuje, że przyjęliśmy poprawkę do art. 227. Teraz przechodzimy do procedowania art. 304. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chcieliśmy wyjaśnić kwestię art. 42, ponieważ dotarła do nas poprawka Koalicji Obywatelskiej z wczorajszego posiedzenia. Nie było do końca ustalone, czy w związku z poprawką, która była przyjęta wczoraj, była decyzja, aby przyjąć ją ze zmianami z autopoprawki. Rozumiemy, że to ta poprawka, która dzisiaj do nas dotarła w formie ze zmianami ustalonymi ustnie wczoraj na posiedzeniu podkomisji?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Mroczek.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Czy to jest pytanie do mnie? Na czym polega problem? Nie bardzo rozumiem.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie ma żadnego problemu, tylko chcemy wyjaśnić, czy poprawka, która dotarła dzisiaj do Biura Legislacyjnego, to ta poprawka, która wczoraj była zgłoszona ustnie w ramach autopoprawki do art. 42, bo to jest istotny artykuł tej ustawy.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Myślę, że w tym momencie nie musimy tego rozstrzygać. Podejdę do panów i sprawę sobie wyjaśnimy.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o tę poprawkę, na tej poprawce jest propozycja nowego brzmienia art. 792.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Panowie, mam prośbę. Ponieważ w tej chwili nie rozpatrujemy art. 42, bo został on rozpatrzony, i nie rozpatrujemy artykułu siedemset ileś, bo jesteśmy jeszcze daleko, to mamy czas, aby tę kwestię wyjaśnić, a pan przewodniczący niech prowadzi obrady, tak jak prowadził.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Okej. W takim razie rozumiem, że przedstawiciel wnioskodawców wyjaśni tę sprawę i potwierdzimy, a teraz przechodzimy do art. 304. W tej chwili sprawy zaległe mamy chyba rozwiązane. Jest poprawka nr 84 pana posła Suchonia.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, to nie może być jedna z tych czterech, na które się umówiliśmy, ponieważ uzgodniliśmy z panem ministrem zmianę treści tej poprawki. Chcę tylko powiedzieć, że zgodnie z tą sugestią przedkładamy poprawkę, która uwzględnia wczorajsze uzgodnienia, czyli przedstawiamy pkt 4 tak, aby w przypadku możliwości rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika, w sytuacji ogłoszenia upadłości lub likwidacji pracodawca nie stosował ust. 1–3. To jest poprawka, która została wczoraj uzgodniona. Składam ją na ręce pana przewodniczącego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. W takim razie rozumiem, że poprawka, którą zaprezentował pan poseł Suchoń… Jeszcze ją przeczytam. Poprawka w art. 304: dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „Przepisów ust. 1–3 nie stosuje się, jeżeli pracodawca może rozwiązać umowę o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika oraz w razie ogłoszenia upadłości lub likwidacji pracodawcy. W tych przypadkach rozwiązanie stosunku pracy następuje na zasadach ogólnych". Jeżeli nie ma uwag, przyjmuję, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 84 w art. 304.

Przechodzimy do procedowania art. 305. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 306, poprawka nr 85.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Jeśli można, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pani podtrzymuje, tak? Panie ministrze…

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Tak, podtrzymuję. Zmierza ona do tego, ażeby żołnierze TSW zachowali obecne uprawnienia.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Panie ministrze, ja tylko z techniczną uwagą. To jest tak naprawdę uwaga nie do art. 306, tylko uwaga o dodaniu kolejnego, tak że jeżeli nie będzie sprzeciwu, art. 306 możemy…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Tak, oczywiście.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jesteśmy za, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem, czyli nie ma uwag do art. 306. Art. 306a. Rozumiem, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 85. Przechodzimy do procedowania art. 307, 308. Czy są uwagi do tych artykułów? Nie widzę. Przechodzimy do art. 309. W art. 309 jest poprawka nr 86.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Panie przewodniczący, poprawka nr 86 powinna być głosowana razem z…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pani poseł, pani poseł, proszę. Proszę państwa, ja udzielam głosu. Panie ministrze, Biuro Legislacyjne?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ze strony Biura Legislacyjnego jest informacja, że była tu uwaga do poprawki nr 85 o tym, że powinna być ona rozpatrywana łącznie z poprawką nr 86, czyli należy uznać, że poprawka nr 86 do art. 309 ust. 2 została zaakceptowana przez podkomisję, chyba że rząd ma inne zdanie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem, że rząd to akceptuje, tak że w sposób oczywisty w związku z przyjęciem poprawki nr 85 podkomisja akceptuje przyjęcie poprawki nr 86. Przechodzimy do procedowania art. 310 i 311. W art. 312 jest poprawka nr 87. Biuro Legislacyjne?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie ministrze, poprawka nr 87.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Jeżeli chodzi o tę poprawkę, prosiłbym tylko o zmianę kwoty. Nie 1/21, tylko 1/22.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pani poseł, zgoda?

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Przychylam się do sugestii ministra obrony.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

W ustawie w innych miejscach konsekwentnie posługujemy się takim przelicznikiem, więc byłoby jednolicie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem. Proszę bardzo.

Starszy specjalista ds. legislacyjnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej Karolina Umińska:

Karolina Umińska, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa. Panie przewodniczący, próbowałam zgłosić się do głosu przy okazji omawiania art. 309 i do tej kwestii chciałam się odnieść, jeśli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę.

Starszy specjalista ds. legislacyjnych w Krajowej SKOK Karolina Umińska:

Dziękuję. Chciałam nawiązać do prezentacji stanowiska kasy krajowej wygłoszonego podczas pracy podkomisji przez pana mecenasa Pawła Pelca. To wystąpienie dotyczyło pakietu trzech poprawek, w którym pierwsza dotyczy art. 309 ust. 4 pkt 5 projektu. W tym przypadku chodzi o uwzględnienie w projekcie także rachunku w SKOK-u jako rachunku właściwego do otrzymania przez pracodawcę świadczenia, które przysługuje mu za dni, w których jego pracownik pełni służbę wojskową. Jeżeli pan przewodniczący by pozwolił, to od razu bardzo krótko wspomniałabym o dwóch kolejnych poprawkach do art. 628 i 659.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę.

Starszy specjalista ds. legislacyjnych w Krajowej SKOK Karolina Umińska:

Wpierw zmiana art. 628. Dotyczy ona uwzględnienia kas w katalogu podmiotów wyłączonych z zajęcia ruchomości i nieruchomości, czyli katalogu, o którym mowa w rozdz. 2 – „Świadczenia rzeczowe w czasie pokoju", a trzecia poprawka, do art. 659, polega na uwzględnieniu również rachunku w SKOK-u jako właściwego dla otrzymywania świadczeń przez przedsiębiorcę.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie ministrze, co na te poprawki strona rządowa?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące rachunku SKOK-u, mówiliśmy o tym wczoraj, kiedy był przedstawiciel kasy. Jest na to zgoda, tylko co do tej kwestii. To już przepracujemy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Tak. W takim razie proszę mi dostarczyć poprawkę dotyczącą ust. 5 w art. 309, a resztę proszę dostarczyć do strony rządowej, żeby się odniosła. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu podkomisji, przyjmiemy poprawkę do art. 309 ust. 4 pkt 5, który otrzymuje brzmienie: „numer rachunku bankowego pracodawcy lub numer jego rachunku w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej". Rozumiem, że podkomisja to przyjęła. Panie ministrze, a te dwa pozostałe? Czy mamy już jakąś opinię?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Też, bo wszystkie dotyczą rachunku. To jest to, o czym rozmawialiśmy wczoraj na posiedzeniu podkomisji. To te trzy propozycje, trzy poprawki.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dobrze, dziękuję. Przechodzimy do art. 312. Poprawka nr 87. Biuro Legislacyjne?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie ma uwag. Rozumiem, że jest autopoprawka: 1/21 zamieniamy na 1/22. Pani poseł zgodziła się.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

W związku z powyższym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy poprawkę nr 87. W art. 312 jest jeszcze poprawka nr 88. Biuro Legislacyjne?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie ma uwag.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Zgodzimy się na tę poprawkę, gdy będzie zmiana tej kwoty; 21 trzeba zamienić na 22, z podzielenia przez 22 minimalnego wynagrodzenia.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Tak, to w ramach autopoprawki.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pan minister nie ma uwag? Rząd akceptuje?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Tak, jeżeli będzie 22. To usystematyzowanie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 88 z autopoprawką: 1/22. Przechodzimy do poprawki nr 89. Art. 312. Biuro Legislacyjne?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Bez uwag.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Za.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pan minister za. Nie słyszę sprzeciwu. Podkomisja przyjęła poprawkę nr 89. Poprawka nr 90. Biuro Legislacyjne?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Bez uwag.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Za.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Nie ma uwag. Podkomisja przyjęła poprawkę nr 90. Poprawka nr 91. Biuro Legislacyjne?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Bez uwag.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Za.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Nie ma uwag. Podkomisja przyjęła poprawkę nr 91. Przechodzimy do procedowania art. 313–317. Czy są uwagi? Przeprocedowaliśmy. Przechodzimy do procedowania art. 318. Poprawka nr 92. Biuro Legislacyjne, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Jesteśmy na nie. Może wyjaśnię, dlaczego. Nie możemy wypłacać wynagrodzenia, tylko możemy refundować to wynagrodzenie. To jest tego typu wątpliwość.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie ministrze, pytanie doprecyzowujące. Jeżeli zmienimy wyraz „wypłacane” na wyraz „refundowane”, to ta poprawka będzie do zaakceptowania?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Ale szef Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji nie jest dysponentem tych środków budżetowych.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

To jakie jest źródło finansowania?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Szczegóły przedstawi pan pułkownik.

Radca prawny w Departamencie Prawnym Ministerstwa Obrony Narodowej płk Tomasz Adamczyk:

Szanowni państwo, w art. 318 jest propozycja dotycząca refundacji przez wojsko, kolokwialnie mówiąc, wynagrodzenia, jakie pracodawca będzie wypłacał żołnierzowi niezawodowemu, którego wojsko skieruje na kurs potrzebny dla celów wojskowych. Ten kurs może wynosić maksymalnie do trzech miesięcy i jest realizowany w czasie wolnym. Rozumiem, że żołnierz ten zachowuje prawo do wynagrodzenia za ten okres i poprawka ewentualnie zmierza do tego, żeby koszt tego wynagrodzenia przejęło wojsko, jeżeli dobrze rozumiemy tę poprawkę.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Poprawka ta zmierza do wskazania konkretnego płatnika, żeby nie było wątpliwości, kto…

Radca prawny w Departamencie Prawnym MON płk Tomasz Adamczyk:

Płatnik to jest rzecz wtórna, tutaj chodzi o to, żeby wojsko przejęło wypłatę wynagrodzenia wypłacanego temu żołnierzowi, który jest na kursie, skierowany przez wojsko, mówimy tu o żołnierzu niezawodowym, i o odciążenie pracodawcy.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Tak. Jeżeli jest on zwolniony z obowiązku wykonywania pracy…

Radca prawny w Departamencie Prawnym MON płk Tomasz Adamczyk:

Generalnie ma robić ten kurs w czasie wolnym, więc jest jeszcze kwestia dogadania się między pracodawcą a pracownikiem. Zostawiamy do rozstrzygnięcia pomiędzy pracodawcą a pracownikiem to, co rozumiemy przez czas wolny, czy mają to być tylko weekendy, czy jakieś inne terminy, ale generalnie chodzi o to, żeby nie przerzucać na pracodawcę kosztów kształcenia się i kursu wojskowego. To jest pokłosie, bo mamy takie rozwiązania, że np. na pracodawcę przekazujemy obowiązek wypłaty odprawy i tę odprawę pracodawcy potem refundujemy. Mamy takie rozwiązania na gruncie tej ustawy, więc byłoby to w miarę spójne z tym, co mamy, natomiast refundacja tego jest formułą do przyjęcia. Pracodawca jest zobligowany wypłacić odprawę pracownikowi, którego my powołujemy do wojska, a potem pracodawca występuje do wojska o to, żeby mu zrefundować tę odprawę. Tutaj ewentualnie moglibyśmy pomyśleć o takiej konstrukcji prawnej, że wypłaca to pracodawca, bo to na nim ciąży obowiązek wypłaty wynagrodzenia, a potem o refundację tego wynagrodzenia zwracałby się do jakieś wojskowego organu, tak jak jest to przy odprawie, np. dla żołnierzy niezawodowych. Tylko tak to mogłoby ewentualnie wyglądać.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Wygląda to na dosyć skomplikowaną procedurę.

Radca prawny w Departamencie Prawnym MON płk Tomasz Adamczyk:

Jako wojsko nie możemy przejąć obowiązków pracodawcy w zakresie wypłaty wynagrodzenia.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Oczywiście.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Absolutnie to rozumiem, natomiast chodzi o to, czy w takim razie powinno to zostać doprecyzowane w ust. 5 tego artykułu. Czy to jest ta droga, którą ewentualnie trzeba byłoby przyjąć, żeby to doprecyzować?

Radca prawny w Departamencie Prawnym MON płk Tomasz Adamczyk:

Na gruncie tej ustawy mamy też inne rozwiązanie, np. przy żołnierzach TSW, polegające na tym, że refundujemy utracone wynagrodzenie. Wtedy pracodawca nie byłby zobligowany do wypłaty wynagrodzenia za ten okres, my natomiast wypłacilibyśmy żołnierzowi jakąś kwotę. Każda z tych konstrukcji troszeczkę wymaga przemodelowa-

nia tego systemu, który jest. Wydaje mi się, że nie jesteśmy w stanie załatwić tego jednym zdaniem, bo albo musielibyśmy wymyśleć, że refundujemy wynagrodzenie, przy czym jest to niebezpieczeństwo z wojska, że płacilibyśmy również bardzo wygórowane kwoty, bo czasami przychodzą do nas osoby z dość wysokimi zarobkami i jest pytanie, czy jest to zasadne, albo ewentualnie przyjąć taką konstrukcję, że pracodawca nie byłby zobowiązany do wypłaty wynagrodzenia za ten czas, a my płacilibyśmy mu wynagrodzenie, tak jak płacimy żołnierzom terytorialnej służby wojskowej, czyli w wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, żeby nie płacić jakichś gigantycznych pieniędzy, bo ktoś jest informatykiem, zarabia 100 tys. zł miesięcznie, pójdzie na kurs i wojsko będzie musiało zapłacić, powiedzmy, 50 tys. zł, bo był na dwutygodniowym kursie. Bardziej skłanialibyśmy się do drugiej opcji, przy czym to wymagałoby głębszego przeredagowania przepisów.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Okej, w takim razie na ten moment wycofam tę poprawkę, natomiast przygotujemy poprawkę zmierzającą w kierunku, o którym pan minister…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem. To, co powiedział pan pułkownik, jest logiczne i myślę też, że rozsądne, bo skoro żołnierzom OT wypłacamy taki ekwiwalent, to myślę, że tutaj jest to logiczne uzasadnienie, tym bardziej że pewnie nie będzie aż tak wielkiej ilości tych zleceń. Rozumiem, że na razie pozostawiamy.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Na ten moment wycofuję tę poprawkę, natomiast zapowiadam już, że przygotujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dobrze. To była poprawka nr 92. Art. 318 jest przeprocedowany. Przechodzimy do procedowania art. 319–324. Biuro Legislacyjne, czy są uwagi? Przeprocedowaliśmy te artykuły. Przechodzimy do art. 325, poprawka nr 27. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący, jeżeli chodzi o Biuro Legislacyjne, zwracamy uwagę, iż do końca nie wiadomo, co oznacza sformułowanie, które jest zaproponowane w tej poprawce. Ono było zaproponowane także wcześniej, w dniu wczorajszym, w poprawce nr 24, ponieważ jest tu stwierdzenie: „Prawo to nie narusza uprawnień innych świadczeniobiorców posiadających prawo do korzystania poza kolejnością ze świadczeń opieki zdrowotnej”. Tutaj kluczowe jest sformułowanie „nie narusza”. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych i Sądu Najwyższego nie do końca wiadomo, co znaczy sformułowanie „nie narusza”, czy tu chodzi o to, że jest to przepis informacyjny, czy jest to utworzenie relacji o charakterze *lex specialis*, czy innej relacji między przepisami. W związku z tym prosilibyśmy stronę rządową o powiedzenie, jaka jest intencja tego przepisu. Czy byłaby możliwość w formie upoważnienia dla Biura Legislacyjnego do wprowadzenia korekt legislacyjnych, żeby zastąpić sformułowanie „nie narusza” np. sformułowaniem „nie pozbawia” albo „nie wpływa na uprawnienia innych świadczeniobiorców”? Wydaje się, że wtedy nie byłoby takiej prostej kolizji z orzecznictwem sądowym.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Zgadzamy się, żeby Biuro Legislacyjne dopracowało ten przepis. To dotyczy kwestii zdrowotnych czy możliwości obsługiwania żołnierzy również w podmiotach wojskowej służby zdrowia, ale to, że oni będą tam obsługiwani, nie narusza tego, że status np. kobiet w ciąży czy weteranów, czy emerytów, czy honorowych krwiodawców itd., itd… Będą oni nadal obsługiwani poza kolejnością. Ten status będzie nadal utrzymywany.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie ministrze, rozumiem, że jest akceptacja dla poprawki z wprowadzeniem korekty Biura Legislacyjnego.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Tak, myślę, że pan mecenas sprawnie to uchwycił.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak, to proponujemy, jak już wcześniej rozmawialiśmy ze stroną rządową, jeżeli strona rządowa podtrzyma to, że prawo to nie wpływa na uprawnienia innych świadczeniobiorców. Podobna poprawka, jeżeli chodzi o kwestie legislacyjne, byłaby w art. 287 w ust. 2 i 3 w zdaniu drugim w obu tych przypadkach. Oczywiście jest to zmiana o charakterze legislacyjnym, językowym.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że podkomisja wyraziła zgodę na przyjęcie poprawki nr 27 oraz na korektę redakcyjną z artykułu… Panie mecenasie?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeszcze do art. 287 ust. 2 i 3.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Okej. Zakończyliśmy procedowanie art. 325. Przechodzimy do procedowania art. 326–330. Biuro Legislacyjne?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jest uwaga Biura Legislacyjnego do art. 326. Zwracamy uwagę na ustawę o wyrobach medycznych, która obecnie jest procedowana w parlamencie i może być uchwalona, tak że tutaj musimy razem ze stroną rządową, ewentualnie też z Senatem, w przypadku uchwalenia tej ustawy zmienić odesłanie w art. 326, żeby nie było luki w prawie.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Wszystko zależy od tego, która ustawa będzie przyjęta wcześniej.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Tak jest. Rozumiem, że zakończyliśmy procedowanie tych artykułów? Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Do art. 327 jest jeszcze uwaga, która była zgłaszana w podobnym kontekście w dniu wczorajszym. Chodzi o odesłanie do przepisów Kodeksu pracy, a w szczególności o odesłanie do rozporządzeń, które obowiązują na podstawie k.p. Wczoraj kolega wspominał, że mogą to być puste odesłania, ponieważ dotyczą one ministra właściwego ds. szkolnictwa i nauki. Należy natomiast zwrócić też uwagę, że jest to odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów rozporządzeń z innych aktów prawnych. To może budzić duże wątpliwości. Biuro Legislacyjne zwraca na to uwagę. Oczywiście wydaje się, że w tej chwili to nie jest do zastąpienia jakimiś innymi rozwiązaniami, natomiast trzeba to mieć na uwadze.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do procedowania art. 331.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Po art. 331, czyli art. 331 możemy przyjąć, jest dodanie art. 331a.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Tak, do art. 331 nie ma uwag. Przechodzimy do poprawki nr 93. Biuro Legislacyjne? Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Generalnie jesteśmy za tą propozycją, oczywiście pod warunkiem, aby po nawiasie dodać „na potrzeby sił zbrojnych". Myślę, że pan płk Świderski to uszczegółowi.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie pułkowniku, to chyba jest oczywiste.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Tak, jak najbardziej, to jest w ramach autopoprawki. To jest jak najbardziej logiczne. Zgłaszam autopoprawkę, żeby po słowach „do wykonywania zadań (zawodów)" dodać

„na potrzeby sił zbrojnych wymagających szczególnych kwalifikacji zdrowotnych wg odrębnych przepisów". Tak to miałoby brzmieć.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Podkomisja przyjęła poprawkę nr 93. Przechodzimy do procedowania art. 332, 333. Są uwagi? Nie ma uwag. Przechodzimy do art. 334. Biuro Legislacyjne?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tutaj jest poprawka nr 28 z listy nr 1 klubu PiS.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Poprawka jest rządowa. Nie słyszę uwag. Podkomisja przyjęła poprawkę nr 28. Poprawka nr 29. Biuro Legislacyjne?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Panie przewodniczący, teraz art. 335, poprawka nr 94.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Przepraszam. Zobaczyłem art. 334, a to jest art. 384. Dobrze, oczywiście. Poprawka nr 94 do art. 335. Biuro Legislacyjne?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Negatywne, dlatego że zamierzeniem było przeniesienie zgody z dowódcy jednostki, tak jak jest obecnie, na ministra obrony narodowej.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Rozumiem, ale chciałabym, żeby MON jeszcze jednak rozważył tę zmianę z tego względu, że ministra obrony narodowej nie wolno obciążać tego typu obowiązkami w sytuacji, kiedy planujemy rozwój sił zbrojnych. Jeżeli nasza armia ma liczyć kolejne dziesiątki tysięcy żołnierzy, to wystarczy, żeby tylko 1% z docelowej liczby złożył w ciągu roku wniosek związany z podjęciem pracy, a wówczas będziemy mieli sytuację taką, w której MON zostanie zasypany tymi wnioskami, a dowódca jednostki wojskowej w tym względzie nie byłby obciążony aż do tego stopnia.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Pani poseł, po pierwsze minister obrony narodowej nie wykonuje wszystkich czynności określonych w ustawie osobiście. Ma od tego cały aparat w postaci urzędu, który jest w stanie mu pomóc. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa jest taka, że to jest celowe przeniesienie na ministra obrony narodowej po to, żeby utrącić ilość składanych wniosków, dlatego że żołnierze są w pierwszej kolejności żołnierzami i mają pełnić służbę. W tej chwili takie chałturzenie na boku nie jest zgodne z aktualną potrzebą sił zbrojnych. Potrzebujemy, żeby ci żołnierze byli w jednostce i nie tracili sił po czasie służby na inne rzeczy. Oni są w pierwszej kolejności żołnierzami. W momencie, w którym decydowali się zostać żołnierzami, wiedzieli, że wiąże się to z pewnymi ograniczeniami. W tej chwili przepis ten zmierza do tego, żeby w pewnym sensie ukrócić te zgody. Temu ma służyć przeniesienie decyzji na poziom ministra obrony narodowej.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Okej, w tej sytuacji wycofuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do procedowania art. 336, 337, 338. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Przechodzimy do art. 339.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Chciałabym wycofać poprawki nr 95, 96 i 97 z uwagi na to, że dotyczą artykułów, które były w poprzedniej wersji ustawy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Dziękuję. Art. 339. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Krzysztof Karkowski:
Nie, nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Przechodzimy do procedowania art. 340–383. Czy są uwagi?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):
Tak, panie przewodniczący. Pomimo tego, że poprawka ta została przesłana, tylko późno, nie znalazła się w zestawieniu. Ona dotyczy art. 362 ust. 3. Proponujemy tam doprecyzowanie…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Dobrze, zaraz. Art. 362?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):
Tak.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Moment. Dotyczy to art. 340–361. Czy są uwagi?

Legislator Krzysztof Karkowski:
Tak, jest jeszcze jedna uwaga ze strony Biura Legislacyjnego do art. 347. Zwracamy uwagę, że wydaje nam się, iż przepis ten ma charakter informacyjny. Ponadto jest kwestia, o której mówiłem wcześniej, czyli sformułowanie: „Ograniczenia określone w niniejszym rozdziale nie naruszają prawa przynależności żołnierzy zawodowych do kościołów i innych związków wyznaniowych". Wydaje się też, że sformułowanie „nie naruszają" można by konsekwentnie zastąpić kwestią redakcyjną: „nie wpływają", żeby być bardziej zgodnym z orzecznictwem sądowym i administracyjnym.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Podkomisja przyjęła tę propozycję. Proszę o zaprezentowanie poprawki do art. 362.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):
Panie przewodniczący, kilkanaście minut temu przekazałem tę poprawkę na ręce pana ministra. Bardzo prosiłbym o stanowisko ze strony rządu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
Nie możemy zgodzić się z tą poprawką, dlatego że to jest kara. Kara ma mieć charakter ciągły, a nie przerywany, dlatego nie możemy zgodzić się na takie brzmienie, a jest tu propozycja, żeby podzielić to na kilka okresów.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):
Mam pytanie doprecyzowujące. Jeżeli żołnierz pełni służbę krócej niż siedem dni, np. dwa dni, to ten przepis…

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
To w tym momencie ta kara nie zostanie orzeczona. Kara musi spełniać swoją rolę i być wykonalna.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):
To nie lepiej jednak wdrożyć taki przepis, który umożliwia taką karę?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
Ale jeżeli będziemy mieli taki przepis, to będzie się stosował również do tych, którzy służą więcej niż dwa dni, i w tym momencie będzie to kara przerywana. Czyli co: będzie karany na weekendy, tylko w poniedziałki, tylko w piątki? Kara to kara.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):
Zakładamy, że ten, kto nadaje, jest też rozsądny.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Koniec dyskusji. Panie pośle, mamy wiedzę o tym, czego to dotyczy.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):
Podtrzymuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Kto jest za poprawką dotyczącą art. 362? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Kamil Strzępek:
5 głosów za, 6 przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Poprawka nie uzyskała większości. Przechodzimy do procedowania art. 363–383. Biuro Legislacyjne?

Legislator Krzysztof Karkowski:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Przeprocedowaliśmy. Przechodzimy do procedowania art. 384, poprawka nr 29. Biuro Legislacyjne?

Legislator Krzysztof Karkowski:
Bez uwag.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
To jest tylko poprawienie odesłania na prawidłowe.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przyjmuję, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 29. Przechodzimy do procedowania art. 385–389. Biuro Legislacyjne?

Legislator Krzysztof Karkowski:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Przeprocedowaliśmy te artykuły. Przechodzimy do art. 390. W art. 390 jest poprawka nr 30. Biuro Legislacyjne?

Legislator Krzysztof Karkowski:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Nie słyszę sprzeciwu. Podkomisja przyjęła poprawkę nr 30. Przechodzimy do procedowania art. 391. Biuro Legislacyjne?

Legislator Krzysztof Karkowski:
Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Przechodzimy do art. 392. Poprawka nr 31. Biuro Legislacyjne?

Legislator Krzysztof Karkowski:
Jeżeli chodzi o poprawkę nr 31, Biuro Legislacyjne nie ma uwag, natomiast ma inne uwagi do art. 392 ust. 3, jeśli można.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Jeżeli chodzi o art. 392 ust. 3, zwracamy uwagę, iż tu jest sytuacja taka, iż rzecznik dyscyplinarny może podjąć decyzję o nieudostępnieniu akt postępowania dyscyplinarnego.

Wydaje nam się, że jakoś należałoby tutaj uzasadnić tę sytuację, ponieważ jest to drastyczne ograniczenie prawa do obrony przez obwinionego. Wydaje się, że taki przepis może budzić rozliczne obawy co do zgodności z systemem prawnym i z zapewnieniem podstawowych praw w postępowaniu dyscyplinarnym.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Odpowie pan dyrektor Brańka, jeśli można.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Kadr Ministerstwa Obrony Narodowej Gabriel Brańka:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, dotyczy to sytuacji, w których w aktach spraw postępowania dyscyplinarnego mamy dokumenty niejawne, w których mamy zeznania świadków lub osób poszkodowanych. Nie jest to oczywiście pozbawione drogi odwoławczej, bo na takie postanowienie służy zażalenie i może być ono rozpatrywane w trybie instancji, natomiast będziemy mieli sytuacje, w których np. są osoby pokrzywdzone w sprawach wrażliwych, i te dane nie powinny być przekazywane uczestnikom postępowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Oczywiście przyjmujemy te wyjaśnienia, ale należy zwrócić uwagę na przesłankę, która jest w tym ustępie. Tu jest napisane: „jeżeli nie sprzeciwia się temu dobro postępowania dyscyplinarnego”. To jest dużo szersza przesłanka, a poza tym wydaje się, że możliwe byłoby wyłączenie nie całych akt, ale np. ich części, tak że należałoby też wziąć pod uwagę, że te wyjaśnienia są troszeczkę węższe niż samo brzmienie tego przepisu, który umożliwia bardzo szerokie podejście do tematu nieudostępniania akt nawet w wielu różnych przypadkach innych niż te, które wymienił przed chwilą przedstawiciel MON-u.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę, pan dyrektor Brańka.

Dyrektor Departamentu Kadr MON Gabriel Brańka:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, decyzję będzie oczywiście podejmował rzecznik dyscyplinarny. Może odmówić udostępnienia tylko części tych akt, natomiast w tej chwili nie jesteśmy w stanie przewidzieć każdej sytuacji, która będzie miała miejsce, i jej tutaj wskazać. Dziękuję bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 31. Skończyliśmy procedowanie art. 392. Przechodzimy do procedowania art. 393–419. Biuro Legislacyjne?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Zakończyliśmy to procedowanie. Przechodzimy do procedowania art. 420. Zgłoszono poprawkę nr 32. Biuro Legislacyjne?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie ma uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Nie słyszę sprzeciwu. Podkomisja przyjęła poprawkę nr 32 do art. 420. Przechodzimy do art. 421–430. Biuro Legislacyjne?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Brak uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Zakończyliśmy. Przechodzimy do procedowania art. 431. Zgłoszono poprawkę nr 33. Biuro Legislacyjne? Nie słyszę uwag. Podkomisja przyjęła poprawkę nr 33. Przechodzimy do procedowania art. 432–453. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Zakończyliśmy. Przechodzimy do procedowania art. 454. Zgłoszono poprawkę nr 34. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Podkomisja przyjęła poprawkę nr 34. Przechodzimy do procedowania art. 455–465. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Brak uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Zakończyliśmy. Przechodzimy do procedowania art. 464. Zgłoszono poprawkę nr 35. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Nie słyszę sprzeciwu. Podkomisja przyjęła poprawkę nr 35. Przechodzimy do poprawki nr 36. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Tutaj, panie przewodniczący, jest tylko doprecyzowanie. Ta poprawka dotyczy działu XIV, a nie działu IV. Jest tu drobny błąd.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Przeczytam poprawkę nr 36: „w dziale XIV w rozdziale 2 użyte w różnych przypadkach wyrazy «żołnierz» zastąpić użytymi w różnych przypadkach «żołnierz niebędący żołnierzem zawodowym»". Biuro Legislacyjne, czy możemy to zrobić teraz?

Legislator Piotr Podczaski:

Możemy teraz.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to znaczy, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 36 w brzmieniu przeze mnie zacytowanym. Przechodzimy do procedowania artykułu… Przepraszam, wracając do tej poprawki: Czy trzeba ją zgłosić na nowo?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie. Jeżeli wnioskodawcy zgadzają się z zaproponowaną przez nas poprawką, to my to oczywiście naniesiemy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Okej. W takim razie przechodzimy do procedowania art. 465–480. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Ja mam uwagę.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Chodzi o poprawkę, która wcześniej była pod numerem 97. Dotyczy ona właśnie art. 480. Tam był błędnie zaznaczony art. 490. Polega ona na tym, aby w art. 490 dodać ust. 5–10. Chciałabym podkreślić, że umożliwi to jednorazową wypłatę za gotowość bojową dla żołnierzy Wojsk Obrony Terytorialnej z góry za okres kolejnych 12 miesięcy. W moim przekonaniu będzie to stanowić zachętę do pełnienia dalszej służby. Zresztą jak przyjęło się pieniądze, jeżeli zrezygnowało się w tym czasie, trzeba byłoby te dodatki zwracać. Proszę o akceptację ze strony MON-u.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Czy macie to państwo?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Tak, mamy. Pani poseł nam dostarczyła. W zakresie tej poprawki możemy przyjąć tylko to, co jest w zaproponowanym ust. 10, czyli trzeba byłoby z tego ustępu zrobić ust. 5, natomiast całemu mechanizmowi opisanemu w ust. 5–9 jesteśmy przeciwni. Wynika to z doświadczeń wojska w zakresie wypłacania należności z góry. Było tak, że należności za ćwiczenia wypłacano w pierwszym dniu ćwiczeń i od drugiego dnia ćwiczeń już części żołnierzy na tych ćwiczeniach nie uświadczyliśmy. Mamy na tym polu złe doświadczenia, tak że jesteśmy na nie.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Chciałabym w takim razie prosić legislatorów o zmianę, ażeby w art. 480 dodać ust. 5 w brzmieniu, które zostało zaproponowane wcześniej przeze mnie jako ust. 10, czyli wypadałyby te wcześniejsze. Dziękuję.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Tak, jest okej.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Biuro Legislacyjne wie, tak? Dobrze. Nie słyszę sprzeciwu. Podkomisja przyjęła poprawkę do art. 480. Zakończyliśmy procedowanie art. 465–480. W art. 481 złożono poprawkę nr 37. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Nie słyszę sprzeciwu. Podkomisja przyjęła poprawkę nr 37. Przechodzimy do procedowania art. 482–546. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Zakończyliśmy procedowanie art. 480–546. W art. 547 zgłoszono poprawkę nr 38. Uwag nie widzę. Podkomisja przyjęła poprawkę nr 38. Przechodzimy do procedowania art. 548–647. Biuro Legislacyjne?

Legislator Tomasz Czech:

Mamy uwagę do art. 646 ust. 1 pkt 4, do lit. d. Proszę zwrócić uwagę, że jest tam wymieniana Centralna Ewidencja Pojazdów. Tam jest to napisane dużą literą, a np. w art. 647 jest małą literą. Jest pytanie, czy dobrze jest powołana Centralna Ewidencja Pojazdów, a przypominam, że w Prawie o ruchu drogowym jest zarówno Centralna Ewiden-

cja Pojazdów, jak i centralna ewidencja kierowców, a jest jeszcze Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców. Czy to ma być rzeczywiście tylko Centralna Ewidencja Pojazdów? Jeżeli tak, to trzeba to chyba zapisać małą literą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Tak, tutaj powinna być Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, pierwsze wyrazy dużymi literami.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

A w art. 647? Powiem szczerze, że to jest troszeczkę merytoryczna poprawka.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Analogicznie. Jeżeli jest taka potrzeba, to możemy przygotować taką poprawkę.

Legislator Piotr Podczaski:

Rozumiem, że w obu tych wypadkach będzie Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, wielkimi literami.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Dokładnie tak.

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze. To my przygotujemy taką zmianę.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne zastosuje odpowiednią procedurę.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli nie ma sprzeciwu, po prostu to przyjmiemy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Podkomisja nie zgłasza sprzeciwu. Zmiany te zostały przyjęte. Proszę, pan mecenas. Proszę się przedstawić.

Wiceprezes zarządu Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego – Krajowi Producenci Leków Grzegorz Rychwalski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Grzegorz Rychwalski, Krajowi Producenci Leków. Mam trzy spostrzeżenia w zakresie art. 602. Ten artykuł został dodany względem wersji z listopada 2021 r. i rozszerza krąg jednostek przewidzianych do militaryzacji także o przedsiębiorców. Dlatego prosimy o możliwość dodania do wytycznych, do wydania rozporządzenia o konieczności zapewnienia czynnego udziału pracodawców. Taka sama uwaga jest do art. 617. Znamy techniki legislacyjne, znamy zasady procesu legislacyjnego, ale czasami pilność pewnych działań powoduje bardzo szybki proces legislacyjny, szczególnie w rozporządzeniach, dlatego tutaj wydaje nam się, że procedura dialogu pomiędzy administracją państwową a przedsiębiorcami, na których ten obowiązek jest nakładany, jest najlepszą drogą, dlatego proponujemy tutaj rozszerzenia tych wytycznych do wydania rozporządzenia.

W zakresie art. 628 proponujemy w przedmiocie świadczeń rzeczowych, które nie mogą być podejmowane, i z wyłączenia katalogu świadczeń rzeczowych wyjęcie środków transportu, które są ewidencjonowane przez Główny Inspektorat Farmaceutyczny, a które służą do dostarczania leków od producentów leków do hurtowni i do aptek. Jeżeli zostaniemy pozbawienia tych środków transportu, nie będziemy mogli transportować wytworzonych leków dla pacjentów do hurtowni i do aptek. Tutaj proponujemy poprawkę. Mam prośbę do państwa posłów o podniesienie. Wskazane jest odesłanie do Prawa farmaceutycznego, gdzie te środki transportu są ewidencjonowane. Bez tych środków transportu nie będziemy mogli przekazywać leków do hurtowni, do aptek, do pacjentów, a sytuacja na Ukrainie pokazuje, jak bardzo potrzebne są leki. Mówimy tutaj o lekach szpitalnych, ratujących życie, także aptecznych, o lekach, które codziennie

przyjmują miliony Polaków w chorobach przewlekłych, tak że nie mówimy o rzeczach lifestylowych, tylko o lekach ratujących życie.

Są to trzy uwagi: do art. 612, art. 617 i art. 628. Bardzo proszę, zwracam się z prośbą o podniesienie tych propozycji poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Jeśli można, do art. 602 pani dyrektor Dubis, a do art. 628 pan płk Świderski.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę, pani mecenas.

Zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Planowania Obronnego Ministerstwa Obrony Narodowej Karolina Dubis:

Witam serdecznie, Karolina Dubis. Chciałam zaznaczyć, że różnica między projektowanymi a obecnymi uregulowaniami w kontekście militaryzacji nie dotyczy w ogóle procedury prowadzenia wykazu, ale wyłącznie zmiany podmiotu odpowiedzialnego za jego prowadzenie, natomiast w rozporządzeniu zostanie określony katalog informacji, które zostaną zawarte we wniosku, tryb i procedura ich uzgadniania, czyli kwestia prowadzenia konsultacji z podmiotem wnioskującym, a także kryteria oceny wniosku. Nie jest to materia ustawowa, dlatego nie została ujęta w projekcie ustawy. Istnieje możliwość odwołania się od decyzji w kontekście objęcia militaryzacją, zgodnie z trybem administracyjnym.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem. Proszę, jeszcze pan płk Świderski.

Zastępca dyrektora Departamentu Wojskowej Służby Zdrowia Ministerstwa Obrony Narodowej płk Mariusz Świderski:

Szanowni państwo, organizacja całego systemu zaopatrywania sił zbrojnych jest oparta nie tylko o branżę farmaceutyczną, więc w naszej opinii nie ma podstaw do tego, żeby tę branżę traktować odrębnie i wyłączyć ją z tego procesu. Obronność państwa to wspólny wysiłek wszystkich firm, przedsiębiorców, obywateli i z tego tytułu taka propozycja w naszej ocenie jest niezasadna. Chciałem jeszcze zwrócić uwagę na to, że podczas pandemii COVID flota, która jest w gestii hurtowni farmaceutycznych była wykorzystywana właśnie choćby na potrzeby transportu szczepionek do szpitali, a w szpitalach w sytuacji „W" będą leczeni nie tylko obywatele, ale zasadniczo żołnierze, którzy doznali ran, urazów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie pułkowniku, dopytując, rozumiem, że logiczne jest, że ten transport medyczny czy farmaceutyczny w razie czego będzie powoływany na potrzeby transportu środków farmaceutycznych, tak?

Zastępca dyrektora Departamentu Wojskowej Służby Zdrowia MON płk Mariusz Świderski:

Tak to widzimy. Wtedy na zasadzie „Wszystkie ręce na pokład" również zasadne jest, żeby wykorzystywana była dostępna flota branży farmaceutycznej.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem, natomiast jeśli chodzi jeszcze o art. 628 ust. 5 pkt 1, widzę, że przegapiłem, że SKOK-i składały poprawkę, a to dotyczyło również…

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

To dotyczyło analogicznie rachunków bankowych.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

…bankowych i spółdzielczych kas oszczędnościowych. Oczywiście to jest logiczne?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Tam jeszcze chyba Bankowy Fundusz Gwarancyjny składał poprzednio… Nie wiem. Mam tutaj SKOK-i. Panie dyrektorze… Przepraszam, panie prezesie, tak?

Ekspert Zespołu Prawno-Legislacyjnego Związku Banków Polskich Damian Wyrzykowski:

Nie, Damian Wyrzykowski, Związek Banków Polskich.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę bardzo.

Ekspert Zespołu Prawno-Legislacyjnego ZBP Damian Wyrzykowski:

Jeżeli można, panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy ponownie zgłosić naszą uwagę do art. 628, właśnie o wyłączeniach ze świadczeń rzeczowych, o uwzględnienie w tych wyłączeniach również Krajowej Izby Rozliczeniowej, bo o tym podmiocie mówiliśmy. KIR to kluczowy element infrastruktury polskiego systemu finansowego. Konieczne jest uwzględnienie w tych wyłączeniach również tego podmiotu właśnie w celu zagwarantowania prawidłowego funkcjonowania tej infrastruktury w czasie potencjalnego zagrożenia. W związku z tym ponownie postulujemy, aby w art. 628 ust. 5 pkt 1 lit. a uwzględnić również KIR poprzez uzupełnienie tego artykułu poprzez sformułowanie: „i izby rozliczeniowej, o której mowa w art. 67 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe”. Ponownie zwracamy uwagę szanownych państwa na konieczność uwzględnienia w poprawkach również tego wyłączenia względem Krajowej Izby Rozliczeniowej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie mecenasie, mam tu projekt z wnioskami od SKOK-ów, więc pozwoli pan, że zapiszę. Pan zacytuje, a ja dopiszę i będziemy to mieli w jednym miejscu.

Ekspert Zespołu Prawno-Legislacyjnego ZBP Damian Wyrzykowski:

W art. 628 ust. 5 pkt 1 lit. a po słowach „banków” byłoby następujące uzupełnienie: „i izby rozliczeniowej, o której mowa w art. 67 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz.U.2020.1896 z późn. zm.)”. Prosimy o to uzupełnienie.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, zanim pan przejdzie do art. 628…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Moment. Pan Rychwalski chciał jeszcze zabrać głos?

Wiceprezes zarządu PZPPF – KPL Grzegorz Rychwalski:

Tak, jeżeli mogę. Panie przewodniczący, chciałem tylko doprecyzować. Nie wnioskujemy o wyłączenie branży farmaceutycznej z obowiązków na rzecz obrony narodowej, bo już jesteśmy włączeni w te obowiązki i na dzień dzisiejszy je realizujemy. Chodzi o to, żeby leki, które wytwarzamy, mogły być dostarczane do odpowiednich podmiotów w legalnym łańcuchu dostaw. Tak jak teraz przy szczepionkach hurtownie działały, były militaryzowane, bo były do tego stworzone, tak prosimy o to, żeby w razie sytuacji kryzysowej nadal mogły rozwozić te leki – to są specjalne samochody w odpowiednich warunkach, temperaturze, wilgotności – aby mogły wykonywać swoje zadania, które są ewidencjonowane przez Główny Inspektorat Farmaceutyczny. Inaczej nie możemy rozwozić tych leków, bo nie pozwala nam na to Prawo farmaceutyczne, jeżeli więc one będą zarekwirowane, to leki będą produkowane, ale nie będzie można ich rozwieźć, dlatego prosimy i wnosimy tylko o to. Są odpowiednie odesłania do Prawa farmaceutycznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
Panie przewodniczący, rozumiem, że chodzi o art. 628 ust. 5. Jeśli moglibyśmy dostać ze trzy minuty, bo w tej chwili mamy tę poprawkę, sczytalibyśmy ją i za chwilę odpowiedzielibyśmy panu przewodniczącemu. Wymaga to tylko przejrzenia przypisów. Potrzebujemy na to chwilę.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Pięć minut przerwy.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
Dziękuję.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):
Panie przewodniczący, a możemy zrobić 15 minut higienicznej przerwy?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
15 minut higienicznej przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Wznawiam posiedzenie. Panie dyrektorze, wracam do art. 628 ust. 5 dotyczącego świadczeń rzeczowych. Rozumiem, że strona rządowa uważa, że te kwestie powinny być umieszczone w rozporządzeniu. Tak?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
To, o czym mówi pan przewodniczący, dotyczy art. 602 i 617, natomiast w art. 628 chodziło… Teraz mówimy o uwagach dotyczących leków.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Nie, nie, nie. Najpierw kontrowersyjna kwestia, która dotyczy transportu farmaceutycznego.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
To art. 628. Jesteśmy przeciwni. O ile zapamiętałem, tę poprawkę przejął pan poseł Suchoń. Jesteśmy przeciw, dlatego że jest tak, że, owszem, producenci leków dysponują transportem specjalnym, chodzi o samochody, w których jest możliwość utrzymania stałej, odpowiedniej, często niskiej temperatury.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Czyli samochodów dedykowanych.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
Tak, dedykowanych samochodów, natomiast na czas „W” wojsko też takich potrzebuje. Mamy ileś sztuk na czas pokoju, natomiast kiedy będziemy mieli mobilizację i czas wojny, to te samochody też będą potrzebne. Nie jest tak, że zupełnie pozbawimy tych producentów możliwości dokonywania przewozów, ale jednak po stronie wojska nastąpi zapotrzebowanie i priorytet na część tego sprzętu.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Oczywiście. Wiadomo, że ten sprzęt nie będzie wykorzystywany do przewożenia buraków.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
Nie, panie ministrze, do tego samego celu, do którego jest on przeznaczony.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Oczywiście, logiczne. W związku z powyższym…

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):
Panie przewodniczący, jeżeli mogę, przyjmuję te propozycje w formie poprawek, zarówno w zakresie art. 602, jak i art. 617, a także art. 628. Po pierwsze odnośnie do art. 602 i 617 jest pełna zgoda z panem mecenasem. Nie może być tak, że jakieś oderwane od rzeczywistości warunki ustalane są bez żadnych konsultacji ze stroną reprezentującą przedsiębiorców. Panie przewodniczący, konsultacje te są potrzebne.

Jeżeli chodzi o przewóz środków, przedstawiciele rządu poinformowali nas, że w trakcie ostatniego okresu kilkunastu miesięcy były również takie sytuacje, gdzie była potrzeba takiego przewozu i nie było z tym problemu. Uważamy więc, że zarówno interes armii, jak i strony cywilnej trzeba wyważyć i nie może być tak, że nagle zabraknie możliwości przewożenia leków dla obywateli, bo działając w stanie wyższej konieczności, wojsko zarekwiruje wszystko, co jeździ. Musi tu być zachowany jakiś zdrowy rozsądek. Dziękuję bardzo. Przyjmujemy te poprawki i prosimy o poparcie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Ostatnie zdanie, pan mecenas Rychwalski.

Wiceprezes zarządu PZPPF – KPL Grzegorz Rychwalski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem doprecyzować. Mówimy o art. 628, który znajduje się w rozdziale 2: „Świadczenia rzeczowe w czasie pokoju". Nie mówimy o czasie wojny, gdzie, wiadomo, wszystko jest inaczej, jak powiedział pan pułkownik, gdzie jest specustawa. To wiemy. Mówimy o czasie pokoju, abyśmy mogli wykonywać nasze ustawowe obowiązki, bo jeżeli nie będziemy mogli, popadamy w konflikt z ustawą Prawo farmaceutyczne, gdzie są na nas nakładane kary przez Główny Inspektorat Farmaceutyczny. Ten przepis mówi: „Świadczenia rzeczowe w czasie pokoju" i tylko o tym tutaj mówimy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Źle to zrozumiałem.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Panie przewodniczący, ale jest tak, że przepisy dotyczące świadczeń rzeczowych w czasie pokoju to jest przygotowywanie obrony państwa lub zwalczanie klęsk żywiołowych. W czasie pokoju musimy wiedzieć, czyj sprzęt możemy wykorzystać i kiedy następuje moment, kiedy należy to zrobić: czy to będzie klęska żywiołowa, czy będziemy mieli mobilizację czy inne. W czasie pokoju musimy temu przedsiębiorcy powiedzieć, że w razie zaistnienia jakiejś klęski żywiołowej czy czegoś, to my takiego sprzętu będziemy od ciebie, drogi przedsiębiorco, potrzebować. Rozumiemy, do czego zmierzają przedsiębiorcy, natomiast poprawki, które zostały zgłoszone, tego nie odzwierciedlają.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze. Rozumiemy. Pan Rychwalski chce zwrócić się do pana z apelem. Proszę państwa, nie można zawsze traktować państwa jako kogoś, kto chce zdewastować przedsiębiorcę. Dla mnie jest to oczywiste. Proszę sobie wyobrazić, że w czasie pokoju przećwiczyliśmy to. Nie było stanu wojny, a byliśmy w stanie wojny, bo była epidemia. Zawsze wierzę w dobrą wolę przedsiębiorców i gotowość wspierania państwa, ale sam pan wie, że wśród ludzi zdarzają się durnie i państwo musi się zabezpieczać na taką rzecz. W rządzie ktoś, kto będzie podejmował decyzję, nie będzie przecież robił czegoś takiego, żeby zdewastować przemysł farmaceutyczny. Zresztą też odpowiadałby za to politycznie.

Przystępujemy zatem do głosowania. Najpierw mamy art. 602 i 617, dotyczący czego?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dotyczący udziału przedsiębiorców w tworzeniu przepisów, które mają później moc obowiązującą.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Panie przewodniczący, przedsiębiorcy będą uczestniczyć w ramach konsultacji w tworzeniu rozporządzeń, jak dotychczas przy każdym rozporządzeniu, jeśli więc chodzi o tę uwagę, to nie.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Chodzi właśnie o to, żeby nie było jak dotychczas, tylko na rozsądnych zasadach. To jest ta delikatna różnica. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie Rychwalski, pan jest inicjatorem. To pana satysfakcjonuje?

Wiceprezes zarządu PZPPF – KPL Grzegorz Rychwalski:

Szanowni państwo, rozumiem proces legislacyjny i to, że w każdym procesie legislacyjnym strona społeczna może odnosić się w drodze konsultacji, tylko jesteśmy doświadczeni doświadczeniem życiowym, że czasami konsultacje są tak szybkie, że nie jesteśmy w stanie odnieść się do projektu. Nie mówię, że MON prowadzi w taki sposób konsultacje publiczne, ale w innych obszarach zdarzały się takie sytuacje, że dotyczyły przedsiębiorców. Żeby było jasne, nie chodzi tu tylko o przemysł farmaceutyczny. Uwagi te dotyczą w zasadzie przedsiębiorców i tego, żeby mogli się odnieść. Taka zasada dialogu społecznego w ramach konsultacji, tak jak np. w Prawie farmaceutycznym ma to zastosowanie do Naczelnej Izby Aptekarskiej, a w niektórych zasadach do Naczelnej Izby Lekarskiej, byłaby dobrym ukłonem i dobrą współpracą. W sumie każdy, tak jak pan przewodniczący, chce, żeby w czasie wojny, w sytuacji nadzwyczajnej, to szło. Chcemy więc dobrze się do tego przygotować i dlatego bardzo o to prosimy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 602 i 617 autorstwa pana posła Suchonia, zechce podnieść rękę. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Kamil Strzępek:

5 głosów za, 6 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Wniosek nie uzyskał większości. Przystępujemy teraz do przegłosowania najpierw poprawki do art. 628 ust. 5 dotyczącego świadczeń rzeczowych dotyczących przemysłu farmaceutycznego. Rząd jest przeciwny. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, zechce podnieść rękę. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Kamil Strzępek:

5 głosów za, 6 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Wniosek nie uzyskał większości, nie został przyjęty przez podkomisję. Proszę państwa, teraz przystępujemy do przyjęcia kolejnej nowelizacji, jeszcze w art. 628 ust. 5 pkt 1 lit. a, gdzie jest uwzględniony wniosek zarówno SKOK-ów, jak i Związku Banków Polskich. Przeczytam go. Otrzymuje brzmienie: „jednostek organizacyjnych służących bezpośrednio działalności Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, ministerstw i urzędów wojewódzkich oraz Narodowego Banku Polskiego, banków i izby rozliczeniowej, o której mowa w art. 67 ustawy z dnia 28.08.1997 r. – Prawo bankowe (Dz.U.2020.1896 z późn. zm.), spółdzielczych kas oszczędnościowych, a także Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych". Proszę bardzo.

Ekspert Zespołu Prawno-Legislacyjnego ZBP Damian Wyrzykowski:

Tak był 29 sierpnia, a nie 28 sierpnia. To doprecyzowująco.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Mam zapisany 29 sierpnia, to przepraszam, jeśli tak mówiłem.

Ekspert Zespołu Prawno-Legislacyjnego ZBP Damian Wyrzykowski:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to znaczy, że podkomisja… Bardzo proszę.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Mam pytanie. Czy jest jakaś szansa na to, żeby wskazać to wprost? Czy musi być tak długi przepis odwoławczy? To wpływa oczywiście na czytelność prawa.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie dyrektorze, czy gdybyśmy wpisali: krajowa izba rozrachunkowa, to będzie jednoznaczne?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Nie, dlatego że to trzeba odesłać do przepisów Prawa bankowego. Nie może tak być.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Czyli ta wersja jest konieczna. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, rozumiem, że podkomisja przyjęła poprawkę do art. 628 ust. 5 pkt 1 lit. a, którą przed chwilą zacytowałem. Proszę państwa, chciałem teraz zapytać Biuro Legislacyjne. Czy będzie to zgodne z zasadami sztuki legislacyjnej, jeżeli stwierdzę, że zakończyliśmy procedowanie art. 482–647 wraz z przyjętymi poprawkami?

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli nikt nie ma uwag, to tak.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Mieliśmy tu jeszcze art. 481 ust. 5. A, jest przyjęty. Tak jest. Zakończyliśmy więc procedowanie do art. 647. Proszę państwa, jest jeszcze prośba. Jest pilna potrzeba cofnięcia się do art. 49. Czy zrobimy to na końcu, czy możemy teraz? Wszystko jedno. Proszę państwa, wpłynęła poprawka dotycząca polskiego przemysłu zbrojeniowego. W art. 49 po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu: „Zaliczka może być wypłacana przez rachunek powierniczy. W takim przypadku nie jest wymagane zabezpieczenie zaliczki". Panie dyrektorze, jeśli można, proszę o słowo wyjaśnienia.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Tak. Szanowni państwo, chodzi tu o dodanie pewnej formy zabezpieczenia zaliczek poprzez rachunek powierniczy. Z tego rachunku powierniczego będą spływały środki w miarę postępu produkcji zamówionego sprzętu i rozliczania zaliczki. Propozycja została skonsultowana z Ministerstwem Aktywów Państwowych, Ministerstwem Finansów i jest możliwość uelastycznienia i dopuszczenia jeszcze jednej formy zabezpieczenia udzielanych przez MON zaliczek na zakupy sprzętu wojskowego.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Przepraszam, ta sprawa była wczoraj rozstrzygnięta?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Nie, akurat to nie, dlatego że jeszcze toczyły się…

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Nie, przepraszam, podkomisja rozstrzygnęła tę sprawę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Ale tej poprawki wczoraj nie było.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Jeżeli państwo pozwolicie, proponowałbym, żeby tego nie robić, bo za chwilę wrócę do wszystkich przegranych spraw, które rozstrzygnęliśmy. Jeżeli chcecie państwo wracać do artykułów, które podkomisja już rozstrzygnęła, to za chwilę wracamy do art. 2.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Panie przewodniczący, jeżeli jest taki postulat, to będziemy zgłaszać na posiedzeniu Komisji. Wiecie państwo, to jest akurat prosta rzecz.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dobrze, w takim razie nie procedujemy nad tą poprawką.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Przypomnę, że wczoraj obecne w ustawie zabezpieczenia były wystarczające, bo również była poprawka w tej materii i wtedy twierdzili państwo, rząd twierdził, że wszystko jest super ekstra i nic nie trzeba…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę państwa, nie mówmy, że kiedyś nie trzeba będzie zrobić jakichś uwag. Jesteśmy przy art. 648. Przepraszam, a czy przyjęliśmy art. 547?

Legislator Tomasz Czech:

Tak, przyjęliśmy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dobrze, czyli na razie to jest *under control*. Teraz w art. 648 jest poprawka nr 98. Biuro Legislacyjne? Pan minister? Jeżeli nie słyszę sprzeciwu, uznam, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 98.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Poprawka nr 99 do art. 648. Biuro Legislacyjne, pan minister?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

W tym przypadku przeciw.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Przeciw. Rozumiem. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 99, zechce podnieść rękę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Kamil Strzępek:

5 głosów za, 5 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Poprawka nie uzyskała większości. Przechodzimy do procedowania art. 649. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Przeprocedowaliśmy. Przechodzimy do procedowania art. 651. Mamy tutaj poprawkę nr 100. Pan Rychwalski, bardzo proszę.

Wiceprezes zarządu PZPPF – KPL Grzegorz Rychwalski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękuję. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w zakresie ust. 4, gdzie jest mowa: „Minister Obrony Narodowej, opracowując Plan, uwzględnia", w pkt 4 jest: „możliwości ulokowania u przedsiębiorców zadań na rzecz Sił Zbrojnych". W naszej opinii brakuje sformułowania: „wynikających z uzgodnień i konsultacji przeprowadzonych z przedsiębiorcami". Ta sugestia poprawki jest w duchu poprzednich poprawek, aby możliwości ulokowania przedsiębiorców były w dialogu z przedsiębiorcami i wynikały z tych uzgodnień i z konsultacji przeprowadzonych z przedsiębiorcami. Bardzo prosimy o ideę dialogu.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Myślę, że pani dyrektor przedstawi szczegółowe wyjaśnienie strony rządowej. Generalnie jesteśmy przeciw.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, czy można jeszcze zanim?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:
Poprawka nr 100 tego nie dotyczy. Poprawka nr 100 dotyczy ust. 3. Pan przedstawiał poprawkę, której tutaj nie ma.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Zgadza się, wiem, oczywiście.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):
Przejmuję tę poprawkę.

Zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Planowania Obronnego MON Karolina Dubis:
Szczegóły zostaną określone w rozporządzeniu, w którym będzie wskazane, iż to przedsiębiorca sam będzie określał, co jest w stanie zabezpieczyć na potrzeby sił zbrojnych, natomiast zwracam uwagę, że w projekcie ustawy o obronie Ojczyzny w art. 648 ust. 4 mamy wskazanie, iż: „Jeżeli wykonanie decyzji jest niemożliwe, przedsiębiorca składa do Ministra Obrony Narodowej wniosek dotyczący zmiany lub uchylenia decyzji”, tak że interesy przedsiębiorcy będą zabezpieczone.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Dziękuję. W takim razie przystępujemy do głosowania. Są dwie poprawki. Jedna to poprawka nr 100. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Kamil Strzępek:
5 głosów za, 6 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Poprawka nie uzyskała większości. Druga dotyczy właśnie ust. 4. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Kamil Strzępek:
5 głosów za, 6 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Poprawka nie uzyskała większości. Jest tu jeszcze poprawka nr 101. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:
Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 101. Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Kamil Strzępek:
5 głosów za, 6 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Poprawka nie uzyskała większości. Przechodzimy do poprawki nr 102 do art. 651 ust. 10. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:
Przeciw.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawką nr 102? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Kamil Strzępek:
5 za, 6 przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Poprawka nie uzyskała większości. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:
Mamy jeszcze uwagę do art. 651 ust. 6. Mamy tam takie sformułowanie: „po zatwierdzeniu ustawy budżetowej". Chcielibyśmy zapytać rządu, w jakim właściwie momencie ten plan ma podlegać aktualizacji, dlatego że w ustawodawstwie raczej nie występuje takie sformułowanie jak „zatwierdzenie ustawy budżetowej". Nie wiem, czy będzie jasne, jaki to ma być moment. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:
Możemy zmienić na wersję „po uchwaleniu", jeżeli to będzie satysfakcjonowało.

Legislator Tomasz Czech:
Przy „po uchwaleniu" też będzie wątpliwość, dlatego że Rada Ministrów też przyjmuje w drodze uchwały ustawę budżetową, później jest uchwalenie przez Sejm.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
To proszę zaproponować.

Legislator Tomasz Czech:
Nie, bo to jest kwestia merytoryczna.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:
Tak, ale my nie doprecyzujemy tego jeszcze dokładniej.

Legislator Piotr Podczaski:
O jaki konkretnie moment tutaj chodzi? Nie ma czegoś takiego jak „zatwierdzenie ustawy budżetowej". Zatwierdzenie przez kogo?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:
Może być „po wejściu w życie" uchwały budżetowej, bo jeżeli mówimy o uchwale budżetowej…

Legislator Piotr Podczaski:
Propozycja: niech strona rządowa zastanowi się jeszcze do drugiego czytania, bo jest to bardzo istotna kwestia. To nie jest taka sobie zmiana legislacyjna, tylko jest to kwestia merytoryczna. Każdy z tych momentów jest momentem innym.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:
Dobrze, wybierzemy optymalny moment. Pozostawimy to, jak jest i dokładnie przemyślimy, jak ten moment określić.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Rozumiem, dobrze. Dziękuję. W art. 652 jest poprawka nr 103. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Panie ministrze? Poprawka nr 103.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:
Tu jesteśmy na nie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Kto jest za przyjęciem poprawki nr 103, zechce podnieść rękę. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Kamil Strzępek:
5 za, 6 przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Poprawka nie uzyskała większości. Przechodzimy do art. 653.

Legislator Piotr Podczaski:
Nie, nie, panie przewodniczący, teraz poprawka nr 39 z tego drugiego zestawienia.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Tak jest.

Legislator Piotr Podczaski:
Jeżeli jestem przy głosie, chciałbym od razu zwrócić uwagę, że w naszej ocenie należy głosować nad tą poprawką łącznie z poprawkami nr 40–42 i 44.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Oczywiście. Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:
Jeżeli mogę, panie przewodniczący… W tej poprawce proponuje się uchylenie ust. 6 w art. 652 i w konsekwencji również przeniesienie części przepisów, o których mowa w tym przepisie, do odpowiednich przepisów w art. 650, 662 i 695. Jest pytanie. Wydaje nam się, że troszeczkę tutaj brakuje konsekwencji. Czy to, co państwo zaproponowali, jest wystarczające do interpretacji przepisów, które będą w nowym brzmieniu? Dziękuję.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
Panie mecenasie, na chwilę obecną jest to wystarczające, tak że jeżeli można, proszę o głosowanie w tym brzmieniu, które przedłożyliśmy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Jeśli nie usłyszę sprzeciwu…

Poseł Czesław Mroczek (KO):
Prosiłbym o poddanie pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Dobrze. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 39 łącznie z poprawkami nr 40, 41, 42 i 44, zechce podnieść rękę. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Kamil Strzępek:
6 głosów za, brak głosów przeciw, 5 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Dziękuję. Podkomisja przyjęła poprawkę nr 39. Proszę państwa, jest kawa, jest herbata.

Poseł Czesław Mroczek (KO):
Plus dla przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Będziemy wychodzić, czy ogłosić trzy minuty przerwy? 3 minuty przerwy. Można tu sobie zrobić kawę. Zapraszam wszystkich, nie tylko posłów. Są kubki dla wszystkich państwa, proszę się poczęstować.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Wznawiam obrady. Zakończyliśmy na art. 652. Tak, panie mecenasie?

Legislator Piotr Podczaski:
Teraz poprawka nr 104, czyli art. 654.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Przystępujemy do procedowania art. 653. Uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie, nie mamy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Procedujemy art. 654. Poprawka nr 104. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Chciałbym, żeby przedstawiciel DSiPO wyjaśnił niuanse odnośnie do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w Departamencie Strategii i Planowania Obronnego Ministerstwa Obrony Narodowej płk Arkadiusz Chojnacki:

Płk Chojnacki, departament strategii. Program rozwoju sił zbrojnych jest dokumentem planistycznym. Na podstawie tego dokumentu nie ma możliwości nakładania zadań na przedsiębiorców z tego względu, iż przedsiębiorcy nie są w tym dokumencie wskazani. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Panie pośle, podtrzymuje pan, czy pan wycofuje?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, chciałem zapytać i prosić jednak o doprecyzowanie, ponieważ pkt 3 w ust. 1 wymienia przedsiębiorców, u których uruchamia się plan. Stąd też nasza poprawka, żeby jednak doprecyzować ten przepis.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie ministrze, panie pułkowniku?

Zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Planowania Obronnego MON Karolina Dubis:

Zakładamy, że przedsiębiorca nie będzie realizował bezpośrednio zadań, które są wpisane do Programu Rozwoju Sił Zbrojnych. Potrzeby zabezpieczenia niezbędnych zasobów dla sił zbrojnych ujęte będą wyłącznie w tym jednym dokumencie, czyli w planie zabezpieczenia sił zbrojnych. Program Rozwoju Sił Zbrojnych zakłada przygotowanie sił zbrojnych do wykonywania zadań konstytucyjnych w zmieniających się warunkach bezpieczeństwa, a celem naszego planu zabezpieczenia sił zbrojnych jest zabezpieczenie tych zasobów, które są niezbędne w czasie wystąpienia bezpośredniego zagrożenia, tak że nie ma potrzeby odwoływać się do Programu Rozwoju Sił Zbrojnych. Plan jest dokumentem wystarczającym do odwołania się.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Dlatego, panie pośle, prosilibyśmy o wycofanie tej poprawki, ale w zamian poprzemy następną, którą pan zgłosił.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Oczywiście, panie przewodniczący, panie ministrze, na ten moment zawiesimy tę poprawkę i ewentualnie wrócimy z nią podczas posiedzenia Komisji, na ten moment przyjmując to wyjaśnienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Przeprocedowaliśmy art. 654. Przechodzimy do art. 655.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:
Jest poprawka i jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Podkomisja przyjęła poprawkę nr 105.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):
Panie przewodniczący, tę poprawkę, ale oczywiście też poprzednią, opatruję podpisem i ona zostanie przekazana do biura. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Dobrze. Przyjęliśmy poprawkę nr 105 w art. 655. Przechodzimy do procedowania art. 656. Biuro Legislacyjne, panie ministrze?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
Poprawka nr 106, przeciw.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Przeciw. Panie pośle?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):
A ja proszę o poparcie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Rozumiem. Trzy minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Wznawiam obrady. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 106 do art. 656, zechce podnieść rękę. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Kamil Strzępek:
5 głosów za, 5 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Poprawka nie uzyskała większości. Przechodzimy do procedowania art. 657, 658. Biuro Legislacyjne…

Poseł Cezary Tomczyk (KO):
Panie przewodniczący, mamy tutaj poprawkę. Jej nie ma w zestawieniu, bo wpłynęła później, ale ma ją Biuro Legislacyjne. To jest poprawka do art. 658 i jest to dodanie art. 658a. Może ją przytoczę?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Cezary Tomczyk (KO):
W rządowym projekcie ustawy o obronie Ojczyzny po art. 658 dodaje się art. 658a w brzmieniu: „Art. 658a. W przypadku wystąpienia przez Rzeczpospolitą Polską z wnioskiem o podjęcie konsultacji w trybie art. 4 Traktatu Północnoatlantyckiego sporządzonego w Waszyngtonie dnia 4 kwietnia 1949 r. w okresie 180 dni od dnia złożenia wniosku zakazuje się sprzedaży mienia spółek, o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym”.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z naszego punktu widzenia jest to kluczowa poprawka. Umownie możemy nazwać ją poprawką Lex Lotos. Jak wiemy, Rzeczpospolita Polska podjęła decyzję o sprzedaży części majątku Lotosu węgierskiemu MOL-owi. Absolutnie sprzeciwiamy się tej sprzedaży. Do węgierskiego MOL-a ma trafić 417 stacji paliw, co spowoduje, że węgierski MOL będzie trzecim największym graczem na rynku detalicznym w Polsce. W tej ustawie mówimy o nowelizacji gospodarki, mówimy o tym, jak zabezpieczyć interesy RP w całości. Dlatego w tych przepisach powinna znaleźć się taka poprawka.

Dzisiaj jesteśmy w sytuacji, kiedy kluczowe spółki, które znajdują się w zasobach Skarbu Państwa, nie powinny być w żaden sposób wyprzedawane, a jeżeli chodzi

o tę konkretną sprzedaż, to naszym zdaniem sprzedaż węgierskiemu MOL-owi jest już w ogóle skandaliczna. Sprzeciwialiśmy się tej transakcji, jeszcze zanim doszło do wojny, a dzisiaj w ogóle jest już jakąś paranoją dokonywanie tego typu sprzedaży.

Pokażę państwu pewną koincydencję zdarzeń. 2 lutego 2020 r. dochodzi do spotkania prezydenta Putina z panem…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie pośle, ale wiemy, o co chodzi.

Poseł Cezary Tomczyk (KO):

Właśnie nie, nie wiemy, o co chodzi, i chciałbym, żebyśmy wszyscy zrozumieli. Korzystam ze swojego prawa, na które się umówiliśmy, panie przewodniczący; 2 lutego jest spotkanie Putin–Orban, 16 lutego dochodzi do spotkania pana Obajtka, prezesa Orlenu, z Orbanem. Dwa tygodnie później, 2 marca, Węgrzy podtrzymują umowę z Rosjanami na import gazu i rozbudowę elektrowni jądrowej. Tego samego dnia, 2 marca, pan Obajtek publicznie stwierdził, że wojna nie zatrzyma fuzji i sprzedaży MOL-owi 417 stacji paliw. Szef MSZ-etu Rosji dostaje order od Putina, którego nie oddaje. Wczoraj z szefem MSZ-etu spotyka się pan premier Morawiecki. Jeżeli wcześniej były jakiekolwiek przesłanki do tego, żeby bronić tej transakcji – zakładam, że polski rząd miał jakieś przesłanki – to w związku z tym, co się dzieje, przesłanki te ustały. Wczoraj premier Orban poinformował opinię publiczną, że będzie sprzeciwiał się wszelkim sankcjom w przypadku Rosji, które dotyczą gazu, ropy i energii.

Nie wiem, jakie jeszcze przesłanki muszą zaistnieć, żeby Polska wycofała się z tego haniebnego kontraktu na sprzedaż Lotosu. Dzisiaj jesteśmy w sytuacji, kiedy tą poprawką możemy nie tyle zamknąć tę sprawę, co odłożyć ją na pół roku, bo to jest naprawdę ostatni okres, w którym powinniśmy myśleć o tego typu transakcjach. Czy dzisiaj ktoś z państwa, mówię do strony rządowej, jest w stanie przewidzieć, co wydarzy się za sześć miesięcy? Kto z państwa jest w stanie wyobrazić sobie, co będzie za miesiąc lub dwa, szczególnie jeśli chodzi o zaangażowanie lub brak zaangażowania Węgier? To jest naprawdę dobry moment, by wycofać się z tej sprzedaży. Proszę o to, żebyśmy wszyscy głosowali za tą poprawką. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Szanowni państwo, w naszej ocenie jest to poprawka, która jest luźno związana z materią tej ustawy. Myślę, że jeżeli macie państwo wolę podjęcia takich rozwiązań, powinniście wystąpić z inicjatywą legislacyjną i inicjatywą poselską, więc tutaj bez konsultacji, chociażby z Ministerstwem Aktywów Państwowych, nie możemy podjąć takiej decyzji. Przynajmniej w tej chwili jesteśmy na nie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki do artykułu… Panie pośle?

Poseł Cezary Tomczyk (KO):

Poprawki do art. 658, która dodaje art. 658a.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

…do art. 658 polegającej na dodaniu art. 658a, zechce podnieść rękę. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Kamil Strzępek:

5 głosów za, 6 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Poprawka nie uzyskała większości. Nad art. 659 jeszcze nie głosowaliśmy? Przechodzimy do procedowania art. 659. Poprawka nr 107. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Kamil Strzępek:

5 za, 6 przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała większości. Poprawka nr 108. Biuro?

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, chciałem tylko zwrócić uwagę, że w tej poprawce, tzw. SKOK -ów Plus, tam była poprawka Związku Banków Polskich, była jeszcze poprawka do art. 659 do ust. 9, 12. Jak rozumiem, należy to potraktować jako konsekwencję przyjętych wcześniej poprawek i chyba trzeba nad tym głosować ponownie. Prosilibyśmy tylko o potwierdzenie tego.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Nie bardzo pojmuję.

Legislator Tomasz Czech:

Pamięta pan poprawkę do art. 309 i 628?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Tak jest i mam poprawkę do art. 659.

Legislator Tomasz Czech:

Rozumiem, że ją też przyjęliśmy razem z tamtymi poprawkami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Ale tu mamy jeszcze poprawkę nr 108, też do art. 659.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Panie przewodniczący, legislatorzy mówią o tym, że wcześniej podkomisja przyjęła poprawkę dotyczącą rachunków bankowych w SKOK-ach. Konsekwentnie też w art. 659 należałoby dokonać stosownych zmian w związku z przyjęciem tamtych poprawek. Legislatorzy postulują, żeby nad tym nie głosować, bo to jest techniczna rzecz, którą podkomisja przyjęła już wcześniej.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Ale mamy do przegłosowania…

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Poprawka nr 108 to jest oddzielny byt.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Zgadza się, czyli rozumiem, że nad poprawką do SKOK-ów nie musimy głosować.

Legislator Tomasz Czech:

Nie, to już zostało przyjęte. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem, dobrze, w takim razie poprawka nr 108 do art. 659. Biuro Legislacyjne? Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:
Na nie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 108? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Kamil Strzępek:
5 za, 6 przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Poprawka nie uzyskała większości podkomisji. Teraz przechodzimy do poprawki nr 43 do art. 682. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu…

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):
Panie przewodniczący, a co z poprawkami z klubu PiS do artykułu sześćset…

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
Te poprawki były głosowane łącznie razem z poprawką nr 39. Jest informacja od legislatorów, że należy łącznie, i to było razem z poprawką nr 39.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):
Panie przewodniczący, mam tylko zapytanie do tego, bo być może tego nie odnotowałem. Jest tu mowa o służbach specjalnych. To jest próba wprowadzenia dodatkowych uprawnień dla służb specjalnych, chyba że dopiszemy słowo „wojskowych" do służb specjalnych, a wtedy to zawęzi się do określonej grupy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Panie ministrze, proszę odpowiedzieć. Mówi pan, panie pośle, odnośnie do artykułu…

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):
660, a później konsekwentnie 661 i 662.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Nad tymi poprawkami nie głosowaliśmy?

Legislator Tomasz Czech:
To były konsekwencje przeniesienia tego z art. 652 ust. 6, ponieważ przedtem było to zapisane jako „stosuje się odpowiednie przepisy" również do służb specjalnych, a w tej chwili w poprawce jest zaproponowane, żeby wpisać to wyraźnie w poszczególnych przepisach ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Tak, nad tym głosowaliśmy razem z poprawkami do art. 547, czyli to jest już przyjęte.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):
A tam nie powinno być dodane „wojskowych"? Przecież służb specjalnych mamy kilkanaście. To jest nadanie tym służbom dodatkowych uprawnień. Wszystkim? Na pewno o to chodzi?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
Tu nie chodzi o dodatkowe uprawnienia, tylko o to, że pewne zadania są realizowane na rzecz sił zbrojnych, i mogą być realizowane na rzecz sił specjalnych. W przepisie art. 661 chodzi o to, że zadania realizowane na rzecz sił specjalnych też podlegają kontroli ich wykonania. Tu nie chodzi o to, że dodatkowe uprawnienia uzyskują służby specjalne, tylko o to, że będzie kontrolowane to, jak wykonane są świadczenia, które są wykonywane na ich rzecz.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Jest jeszcze poprawka nr 43 do art. 682. Biuro Legislacyjne? Jeżeli nie usłyszę uwag, to stwierdzam, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 43. Poprawkę nr 44 rozpatrzyliśmy. Proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o art. 695, mamy uwagę i pytanie do ust. 5, dlatego że jeśli chodzi o administracyjne kary pieniężne, nie spotkaliśmy się jeszcze z takim sformułowaniem czy sposobem zapisania jak „sumowanie się" administracyjnych kar pieniężnych. Właściwie chcielibyśmy zapytać, na czym generalnie ma polegać taka procedura, bo w przypadku postępowania karnego czy postępowania wykroczeniowego mamy pewne opisane procedury, jeżeli chodzi o wielość czynów czy wielość znamion wypełniających różne przestępstwa, a tutaj nie do końca jasne jest, jak ta procedura będzie przebiegać i do jakiej wysokości można te kary orzekać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Jeśli można, odpowie pan pułkownik.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę.

Radca prawny w Departamencie Prawnym MON płk Tomasz Adamczyk:

Szanowni państwo, rzeczywiście jest sformułowanie, że kary „sumują się". Chodzi wyłącznie o sytuację pojaśniającą stan prawny. Na przedsiębiorcę będą mogły być nałożone kary z dwóch tytułów, żeby nie było wątpliwości, że i z tego, i z tego, i że suma tych kar podlega egzekucji, tak że proponowalibyśmy zostawić ten przepis, który jest. Dostrzegamy wątpliwości Biura Legislacyjnego, że formuła jest niezbyt szczęśliwa, ale myślę, że ona nam pomoże i w związku z tym nie będzie tutaj jakichś większych wątpliwości interpretacyjnych. Chodzi generalnie o możliwość nałożenia dwóch kar jednocześnie na przedsiębiorcę z dwóch różnych, że się tak wyrażę, przewinień czy niedociągnięć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że podkomisja przyjęła artykuł… A nie, poprawka nr 44 była już przyjęta, tak? Tak. Dobrze. Skończyliśmy na art. 695. Przystępujemy do procedowania art. 696, 697, 698. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Przechodzimy do procedowania art. 699. Zgłoszono poprawkę nr 45. Biuro Legislacyjne?

Legislator Tomasz Czech:

Chcieliśmy tylko wskazać, że należy nad nią głosować łącznie z poprawkami nr 76 i 81–84.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Zgadza się. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przyjmuję, że podkomisja przyjęła poprawki nr 45, 76, 81, 82, 83 i 84.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, chciałem doprecyzować tylko jedną rzecz. Łącznie głosujemy tu nad kilkoma poprawkami. Chciałem dopytać, może rządu, jeżeli chodzi o poprawkę nr 76. Tam jest m.in. propozycja zmiany w ust. 8. Rozumiem, że chodzi tam o zastąpienie wyrazów „w terminie do dnia 31 października", tak jak jest w propozycji ust. 7. Rozumiem, że tutaj nastąpił tylko błąd literowy.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Dobrze.

Legislator Piotr Podczaski:
Informacyjnie powiem, że tak naprawdę clou tych poprawek to jest poprawka nr 84, która skraca termin wejścia w życie ustawy. Pozostałe poprawki są niejako konsekwencjami. Tak to przegłosowaliśmy, dlatego że tamte przepisy są po prostu najpierw.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
OK. W takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawkami, które przed chwilą procedowaliśmy, poprawkami nr 45, 76, 81, 82, 83 i 84. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego bloku poprawek, zechce podnieść rękę. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Kamil Strzępek:
6 głosów za, brak przeciwnych, 5 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Dziękuję. Poprawka uzyskała większość. Przechodzimy do procedowania art. 699–707. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Przechodzimy do art. 708, poprawka nr 109.

Legislator Piotr Podczaski:
Panie przewodniczący, wydaje mi się, że poprawka nr 109 wcześniej została już odrzucona. Jest bezprzedmiotowa. W naszej ocenie jest tak samo, jeśli chodzi o poprawki nr 110, 111 i 112. One też zostały…

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):
Została wycofana, ale do poprawki nr 110 chciałam się jeszcze odnieść.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Dobrze, zakończyliśmy więc procedowanie art. 708. Przystępujemy do procedowania art. 709–710. Czy są jakieś uwagi do tych artykułów? Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Teraz w art. 711 jest zgłoszona poprawka nr 46. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:
Brak uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 46 do art. 711. Przystępujemy do procedowania artykułów od art. 712…

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
Panie przewodniczący, do art. 712 jest poprawka nr 47.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Art. 712, oczywiście. Przystępujemy do procedowania art. 712. Zgłoszono poprawkę nr 47. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:
Panie przewodniczący, to drobiazg. Wydaje nam się, że poprawka ta powinna dotyczyć tego: „w art. 712 w pkt 3 w lit. c w ust. 3”. Jeżeli wnioskodawcy potwierdzą, to oczywiście dokonamy takich zmian.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
Tak, dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 47. Przystępujemy do procedowania art. 713. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, wczoraj wycofałam poprawkę, która zmierzała do tego, żeby z ustawy o urzędzie ministra obrony narodowej wyjąć przepis dotyczący kompetencji szefa sztabu generalnego i żeby umieścić ją w ustawie o obronie Ojczyzny. Poprawka, o której mowa jest teraz, poprawka nr 110, tak naprawdę jest z tym przepisem związana. Ponieważ nie ma tutaj pozytywnej opinii ze strony MON-u, chciałabym jednak podkreślić pewne rzeczy, bo uważam, że ten problem wymaga szerszego namysłu i dużej rozwagi.

Otóż szef sztabu generalnego wraz ze swoim urzędem, tak to nazwę, nie jest instytucją cywilną, natomiast w tym momencie jest w ustawie, która odnosi się do urzędu ministra obrony narodowej, który co do zasady reguluje właśnie obszar cywilny. Po drugie mimo wdrożenia tzw. małego SKiT, małego systemu kierowania i dowodzenia, w obecnej sytuacji szef sztabu generalnego, który ma kompetencje dowódcze, nie jest w stanie ich realizować. Z jakiego powodu? Otóż w tym momencie instytucja ta jest niewydolna, ponieważ jest tak ograniczona osobowo. Było to oczywiście związane z pewnymi zmianami, które były wprowadzone jeszcze za czasów pana generała Kozieja i całego zamieszania związanego ze zmianami systemu kierowania i dowodzenia, ale jeżeli szef sztabu generalnego ma pełnić realne kompetencje dowódcze, tę instytucję należałoby rozbudować.

Chciałabym wyraźnie podkreślić, że obecny system kierowania i dowodzenia jest niefunkcjonalny i bardzo szkodliwy. Dość powiedzieć, że jeżeli chodzi o same siły powietrzne, są one dzisiaj również podzielone pomiędzy kompetencje dowódcy generalnego rodzajów Sił Zbrojnych i dowódcy operacyjnego rodzajów Sił Zbrojnych. Przykładowo Centrum Operacji Powietrznych podlega pod dowódcę operacyjnego, a jednostki lotnicze, w tym wojska obrony przeciwlotniczej, czy wojska radiotechniczne podlegają pod dowódcę generalnego rodzajów Sił Zbrojnych. Tego rodzaju miszmasz należy uporządkować i przywrócić jednolite dowodzenie w Siłach Zbrojnych, odtworzyć dowództwa poszczególnych rodzajów Sił Zbrojnych właśnie jako dowództwo Wojsk Lądowych, dowództwo Sił Powietrznych, Marynarki Wojennej, oczywiście jeszcze podporządkować Wojska Obrony Terytorialnej, i podporządkować to bezpośrednio pod szefa sztabu generalnego. Bardzo proszę, żeby mając na względzie wyzwania, które są związane z naszą obecną sytuacją geopolityczną i zagrożeniem wojennym, MON pochylił się nad tą kwestią.

Na tę chwilę wycofuję poprawkę nr 110 z uwagi na to, że nawet jeżeli przepchnęlibyśmy to kolanem bez dalszych zmian, to tak naprawdę zmiana ta jakościowo w żaden sposób nie doprowadzi do poprawy obecnej sytuacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. To mi się podoba. Zakończyliśmy procedowanie art. 713. Przechodzimy do art. 714. Jest poprawka nr 48. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przyjmę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 48. Przechodzimy do procedowania art. 715. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

W art. 716 mamy zgłoszoną poprawkę. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 49. Przechodzimy do art. 717. Czy on już przeszedł?

Legislator Piotr Podczaski:
Ta poprawka została już odrzucona. Mówimy o poprawkach nr 111 i 112.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Przechodzimy do procedowania art. 717–729. Czy są uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
W art. 730 zgłoszono poprawkę nr 50. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przyjmę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 50 do art. 730. Przyjęliśmy poprawkę. Przechodzimy do procedowania art. 731. Zgłoszono poprawkę nr 51. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 51. Przechodzimy do procedowania art. 732. Zgłoszono poprawkę nr 52. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 52. Przechodzimy do art. 730.

Legislator Piotr Podczaski:
Panie przewodniczący, można?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Tak, proszę.

Legislator Piotr Podczaski:
W tym zestawieniu jest drobna pomyłka z naszej strony. Pierwsze powinny być głosowane poprawki nr 54, 55, 56 i 57, a dopiero później poprawka nr 53.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Oczywiście, ale w tej chwili nie będziemy już zmieniać numerów poprawek. Tak?

Legislator Piotr Podczaski:
Jak państwo uważacie. To tylko dla jasności.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Tak, oczywiście. Przechodzimy do procedowania art. 733. Jest zgłoszona poprawka nr 54 polegająca na dodaniu art. 733a. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:
Brak uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Jeżeli nie ma głosów przeciwnych, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 54, polegającą na dodaniu art. 733a. Przechodzimy do procedowania art. 734. Czy są uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie, ale są poprawki.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Już mi się myli. Do art. 734 zgłoszono poprawkę nr 55, polegającą na dodaniu art. 734a. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

W takim razie, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przyjmę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 55, polegającą na dodaniu art. 734a. Przechodzimy do poprawki nr 56, polegającej na dodaniu art. 734b. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 56, polegającą na dodaniu art. 734b. Przechodzimy do poprawki nr 57, która powoduje dodanie art. 734c. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 57, polegającą na dodaniu dodatkowego art. 734c. Teraz przechodzimy do procedowania art. 735. Zgłoszono poprawkę nr 53. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 53. Przechodzimy do procedowania art. 736. Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o poprawkę nr 113, prosilibyśmy wnioskodawców. Wydaje nam się, że ta poprawka powinna dotyczyć art. 735, a nie art. 736, bo w art. 736 nie ma pkt 9. To chyba powinno odnosić się do art. 735.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę o ustosunkowanie.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Rozumiem, że to są poprawki, które były konsekwencjami związanymi z WKU i WSzW. Zgadzamy się z tym i uznajemy, że zostały one rozpatrzone.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy procedowanie art. 736. Przechodzimy do procedowania art. 737. Czy są uwagi? Nie ma. Przechodzimy do procedowania art. 738. Zgłoszono poprawki. Poprawka nr 58. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 58. Poprawka nr 59 powoduje dodanie dodatkowego art. 738a. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 59, polegającą na dodaniu dodatkowego artykułu. Następnie przechodzimy do procedowania art. 739. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Do art. 739 jest poprawka nr 114.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Tak. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Ministerstwo, rząd?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Jesteśmy przeciwni, bo to jest konsekwencja WCR-ów. To było wcześniej.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dobrze, w takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 114, z drugiej listy, polegającej na skreśleniu art. 739, zechce podnieść rękę. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Kamil Strzępek:

5 głosów za, 5 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Poprawka nie uzyskała większości. Przechodzimy do procedowania art. 740, 741. Uwagi? Przechodzimy do procedowania art. 742. Złożono poprawki. Poprawka nr 60. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 60 do art. 742. W poprawce nr 61 proponuje się dodanie dodatkowego art. 742a. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę 61. Przechodzimy do procedowania art. 743. Uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Zgłoszono poprawkę nr 62, która polega na dodaniu art. 743a. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 62. Przechodzimy do procedowania art. 744, 745. Uwagi? Biuro Legislacyjne? Nie ma. Przechodzimy do art. 746. Zgłoszono poprawkę nr 115. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, zechce podnieść rękę. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Kamil Strzępek:

5 głosów za, 5 przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Poprawka nie uzyskała większości. Przechodzimy do procedowania art. 740, 741. Uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Jest poprawka nr 63 do art. 747.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Tak jest. Przechodzimy do procedowania art. 747. Zgłoszono poprawkę wprowadzającą dodatkowy artykuł. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 63 polegającą na dodaniu art. 747a. Przechodzimy do procedowania art. 748. Zgłoszono poprawki. Poprawka nr 116, z drugiej listy. Proszę bardzo, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mam tylko jedno pytanie. Panie ministrze, chciałem uzyskać informację. Jeżeli środki, które Agencja Mienia Wojskowego miała przeznaczać na zabezpieczenie potrzeb mieszkaniowych żołnierzy, zostaną przeznaczone na nowo tworzony fundusz, to w jaki sposób będą finansowane potrzeby związane z szeroko pojętym mieszkalnictwem? Padają deklaracje ze strony rządu o tym, że będziemy dążyć do zwiększenia ilości żołnierzy i podwojenia tego stanu, w związku z tym potrzeby dotyczące mieszkalnictwa z pewnością będą znacznie większe niż dzisiaj, tymczasem zgodnie z proponowanym przepisem część tych kwot zostanie przeznaczona na inny fundusz. W związku z tym prosiłbym o wyjaśnienie, co ma na celu ten przepis. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Ale nie wprowadzamy w tym zakresie żadnych zmian, bo potrzeby, które są zatrzymane, nadal będą utrzymane i nie będzie to przechodziło na potrzeby funduszu modernizacyjnego. Poprawka, która jest zgłoszona, czyli wykreślenie pkt 6, dotyczy dywidend ze spółek.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Zapis, który zaproponował rząd, dotyczy przychodów ze zbycia akcji i udziału w spółkach Agencji Mienia Wojskowego, czyli to nie dywidendy, a de facto sprzedaż majątku, sprzedaż spółek. Stąd nasze pytanie. Jeżeli chodzi o dywidendy, to, powiedzmy, nie jest to wielka kwota, ale jeżeli dochodziłoby do sprzedaży majątku, a te prace są prowadzone, to jest to znaczące uszczuplenie. W sytuacji, kiedy te potrzeby będą większe, jednak powinien być tam silniejszy strumień na mieszkalnictwo w zakresie żołnierzy, a przychody nie powinny być obniżane.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Panie pośle, Agencja Mienia Wojskowego jest agencją wykonawczą i jest podporządkowana bezpośrednio pod ministra obrony narodowej. Nie ma w planach, nawet jeśli będzie rządził ktoś inny, zbywania udziałów w spółkach, które są podległe prezesowi

Agencji Mienia Wojskowego, aczkolwiek gdyby tak było, to te środki finansowe zasilałby Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Do tej pory miał zasilać kwestie mieszkaniowe. Uważamy, że to jest duży znak zapytania. Na tym etapie wycofam tę poprawkę, natomiast bardzo proszę o to, aby ministerstwo było jednak uprzejme przeanalizować taki zapis i to, czy na pewno jest to dobry pomysł, żeby ograniczać strumień tego, co ma iść na mieszkalnictwo. Tutaj potrzebne środki będą większe.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Proszę pamiętać, że te kwestie są finansowane z dotacji celowej, którą przeznacza minister obrony narodowej. To jest zapisane w części 29. budżetu. Co do tego nie ma więc najmniejszej wątpliwości i dyskusji. Potrzeby żołnierzy są zabezpieczane w pierwszej kolejności.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Ten zapis sugeruje coś innego. On jest jeszcze legislacyjnie do dopracowania, dlatego na tym etapie wycofam go, natomiast, panie ministrze, będziemy tutaj w trybie konsultacji, bo jest to jednak bardzo poważny problem, jeżeli chodzi o zasoby mieszkaniowe.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Dziękuję za troskę. W tej sprawie będziemy się konsultować.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Zakończyliśmy procedowanie art. 748. Przechodzimy do procedowania art. 749, 750. Czy są uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, przed art. 749 są jeszcze poprawki nr 64 i 65.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rzeczywiście. Tak jest. Wracamy jeszcze do art. 748. Zgłoszono również inne poprawki. Z pierwszej listy jest poprawka nr 64, polegająca na dodaniu art. 748a. Biuro Legislacyjne? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzam, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 64. Poprawka nr 65 powoduje, że po art. 748a należy dodać art. 748b. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 65. Następnie przechodzimy do procedowania art. 749. Jest poprawka nr 66. Biuro Legislacyjne?

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, do samej poprawki nie mamy uwag, chcieliśmy tylko zwrócić uwagę, że w ustawie Prawo o prokuraturze jest jeszcze art. 55, gdzie jest odesłanie na art. 74 ustawy o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych. Do drugiego czytania albo do Senatu muszą państwo ewentualnie zastanowić się, czy nie należałoby tego również uzupełnić. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Przygotujemy dodatkowe rozwiązanie. Dziękujemy za uwagę.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Jeżeli zatem nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 66. Przechodzimy do procedowania art. 750. Uwagi?

Legislator Tomasz Czech:

Do art. 750 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Dziękuję. Przechodzimy do procedowania art. 751. Poprawka nr 117. Biuro Legislacyjne?

Legislator Tomasz Czech:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:
To jest chyba konsekwencja wprowadzenia WCR-ów, więc jesteśmy przeciw.

Poseł Czesław Mroczek (KO):
Wycofuję to.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Aha, dziękuję bardzo. W art. 752 zgłoszono poprawkę nr 67. Biuro Legislacyjne?

Legislator Tomasz Czech:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
To jest poprawka, prawie że redakcyjna. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 67. Przechodzimy do procedowania art. 753. Zgłoszono poprawkę polegającą na dodaniu dodatkowego art. 753a. Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Tomasz Czech:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Stwierdzam, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 68. Przechodzimy do poprawki nr 69, która polega na dodaniu dodatkowego art. 753b. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 69. Przechodzimy do art. 754. Zgłoszono poprawkę nr 70. Biuro Legislacyjne?

Legislator Tomasz Czech:
Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o poprawkę nr 70 do art. 754, jak rozumiem, intencją w lit. c było, żeby po pkt 4 dodać nowy punkt, a nie wykreślać pkt 5, w związku z tym, jeżeli wnioskodawca nam to potwierdzi, to…

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę w art. 754. Przechodzimy do art. 755. Uwagi? Biuro? Nie ma. Przechodzimy do art. 756. Zgłoszono poprawkę nr 71. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 71. Przechodzimy do poprawki nr 72. Poprawka dodaje dodatkowy art. 756a. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 72. W poprawce nr 73 po art. 756a proponuje się dodać art. 756b. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 73. Przechodzimy do procedowania art. 756. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Dziękuję. Przechodzimy do art. 757. Jest poprawka nr 118. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:
Przeciw.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Proszę bardzo, pan Rychwalski.

Wiceprezes zarządu PZPPF – KPL Grzegorz Rychwalski:
Panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Szanowni państwo, chciałbym tylko dopytać wnioskodawców, ponieważ w dodawanym rozdziale 5a w art. 28b ust. 3 jest wskazane, że koszty przechowania rezerw, o których mowa w art. 28a ust. 1, ponosi przedsiębiorca, na potrzeby którego są one tworzone, koszty te zaliczane są do kosztów działalności, natomiast w art. 28d ust. 4 jest napisane, że przedsiębiorca, na rzecz którego dokonano udostępnienia rezerw, ponosi wszelkie koszty związane z tym udostępnieniem, a tu nie ma słowa o zaliczeniu tych kosztów do jego działalności. Czy jest to intencjonalne, czy jest to jakaś omyłka?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):
Pan minister był przeciw.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Proszę państwa, pan minister zmienił zdanie. To świadczy jak najlepiej. Pan minister został przekonany. Bardzo dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzam, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 118 do art. 757. Przechodzimy do procedowania…

Wiceprezes zarządu PZPPF – KPL Grzegorz Rychwalski:
Chciałem tylko dopytać, jeżeli mogę.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Panie ministrze, to proszę wysłuchać pana Rychwalskiego.

Wiceprezes zarządu PZPPF – KPL Grzegorz Rychwalski:
Bardzo dziękuję. Jeszcze raz. W rozdziale 5 w art. 28b w ust. 3 jest napisane, że koszty przechowywania rezerw można zaliczyć do kosztów jego działalności, a w art. 28d ust. 4 tych kosztów nie można zaliczyć do kosztów działalności. Faktycznie tak jest, czy jest to omyłka legislacyjna?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:
Musimy to sprawdzić. Proponujemy, żeby zostało tak, jak zostało zaproponowane w ustawie. Odnotowujemy to. Jeżeli rzeczywiście jest tak, jak pan wskazał, będziemy zgłaszać w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
To na kolejnym etapie procedowania. Dobrze.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):
Panie przewodniczący, tu nie ma litery b, więc nie wiadomo…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Gdzie?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
Chodziło o art. 28d w tej jednostce redakcyjnej, ale musimy to sprawdzić. Jeżeli będzie faktycznie tak, jak powiedział pan prezes, to na etapie drugiego czytania przygotujemy poprawkę.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):
Czyli są państwo przeciwko tej poprawce?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
Tak. W tej chwili tak.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):
OK.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Dziękuję.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):
To ważne, bo to zgłosił klub PiS-u.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
Nie, przy poprawce nr 118 byliśmy za, natomiast tu jest poprawka od producentów leków i tu musimy sprawdzić. Jest propozycja. To było w formie pytania czy uwagi, a my musimy sprawdzić tę uwagę i to, czy faktycznie tak jest, a to zajmie czas, więc jeżeli faktycznie będzie tak, jak mówi pan prezes, to do drugiego czytania będziemy przygotowywali poprawkę. Do poprawki nr 118 byliśmy natomiast za i to podkomisja już przyjęła.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Dziękuję. Panie prezesie, jest więc zapewnienie, że tą sprawą się zajmiemy.

Wiceprezes zarządu PZPPF – KPL Grzegorz Rychwalski:
Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Skończyliśmy na art. 757. Przechodzimy do procedowania art. 758. Zgłoszono poprawkę nr 74, polegającą na dodaniu art. 758a. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:
Brak uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 74 do art. 758. Przechodzimy do procedowania art. 759.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):
Tu są poprawki, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Tak, oczywiście, są poprawki.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):
Jeszcze jedno zgłoszę do pkt 8, pozwolę sobie teraz zasygnalizować panu przewodniczącemu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Jest poprawka nr 75… Nie, bo tu jest najdalej idący… Poprawka nr 119, mówiąca o skreśleniu… Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:
Poprawka nr 119 została odrzucona w związku z odrzuceniem poprawki nr 23. Były głosowane łącznie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Aha, bo ona została odrzucona w związku z poprawką nr 23, jak mówi Biuro Legislacyjne.

Poseł Czesław Mroczek (KO):
Zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym. Chętnie głosowalibyśmy nad nią jeszcze raz, ale zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Bardzo dziękuję za dobre słowo. Zakończyliśmy procedowanie artykułu… Przepraszam, nie. Mamy poprawkę. Zgłoszono poprawki. Poprawka nr 75. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 75 do art. 759. W poprawce nr 76…

Legislator Piotr Podczaski:
Panie przewodniczący, naszym zdaniem teraz powinna być głosowana poprawka nr 120.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne tak mówi, to procedujemy poprawkę nr 120 do art. 759. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Proszę bardzo, pan poseł przewodniczący Kulasek.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):
Panie przewodniczący, szanowna podkomisjo, to jest konsekwencja tego, o co wnioskowaliśmy: w pkt a w ust. 6 *in fine* dodać wyrazy „przepisy art. 66 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej stosuje się odpowiednio", a w pkt b skreślić konsekwentnie ust. 7–11. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Dziękuję. Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość głosowania nad poprawką nr 76. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Piotr Podczaski:
Panie przewodniczący, jest chyba jeszcze poprawka pana posła Suchonia, a nie do końca wiemy, czego dotyczy, czy nie ingeruje i czy te poprawki na siebie nie nachodzą.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Bardzo proszę, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):
Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, nasza poprawka zmierza po pierwsze do tego, aby w ust. 8 przy proponowaniu nowych warunków zatrudnienia uwzględniać zachowanie dotychczasowej wysokości wynagrodzenia. Uważamy, że jest to bardzo poważny element tych zmian, i stoimy na stanowisku, że zmiany, które planuje rząd, nie mogą oznaczać tego, że część z tych, którzy służą i pracują w tych jednostkach, będzie po prostu zmuszona do tego, żeby np. zrezygnować z pracy, ponieważ zostanie im obniżone wynagrodzenie. Przypomnę, że z punktu widzenia zabezpieczenia interesów państwa pod kątem po pierwsze naboru, rekrutacji żołnierzy, po drugie mobilizacji, to są instytucje kluczowe. Panie ministrze, nie możemy tutaj dopuścić do sytuacji, w której staniemy przed kolejnym tzw. Polskim Ładem i obudzimy się za kilka miesięcy w sytuacji, w której będzie ogarniał nas chaos.

Druga rzecz, która również jest ujęta w tej poprawce, to to, że proponujemy skreślenie ust. 9. To jest ustęp, który powoduje, że osoby i ci, którzy służą w sztabach wojewódzkich

i w WKU, osoby, które nie otrzymają propozycji nowych warunków zatrudnienia, zostaną wyrzucone z dotychczasowej pracy. Za bezpośrednie zagrożenie bezpieczeństwa państwa uważamy wyrzucenie osób, które posiadają doświadczenie, kompetencję, wiedzę, które zjadły zęby, pracując w wojewódzkich sztabach i w WKU. Jako państwo nie możemy sobie na to pozwolić. Absolutnie uważamy, że trzeba to uregulować i zapobiec ewentualnym negatywnym zjawiskom. W związku z tym przedstawiam na ręce pana przewodniczącego stosowną poprawkę i bardzo proszę o przyjęcie tej dobrej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

A tekst tej poprawki?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Składam na ręce pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

To jest poprawka do ust. 8. W tym artykule po wyrazach „która uwzględnia" dodaje się wyrazy „zachowanie dotychczasowej wysokości wynagrodzenia". Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Konsekwentnie jesteśmy przeciwko. Dyskusję odnośnie do art. 759 prowadziliśmy wczoraj i konsekwentnie jesteśmy przeciwko.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem. Dobrze.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo proszę o poddanie pod głosowanie. Uważamy, że to jest element niezwykle ważny z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Tak, oczywiście. Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Mamy pewnego rodzaju problem, bo niestety te poprawki na siebie nachodzą. Nachodzi na siebie poprawka nr 120, poprawka pana posła Suchonia i przyjęta już poprawka nr 76, szczególnie w aspekcie ust. 9, bo, jak zrozumiałem, pan poseł Suchoń proponuje skreślenie ust. 9. W poprawce nr 76 przyjęliśmy już brzmienie tego ustępu. Poprawka nr 76 została przyjęta w tym ciągu poprawek, bo ona wynika z… Ona została przyjęta już wcześniej, w związku z tym jesteśmy zmuszeni nie głosować już tych dwóch poprawek, bo one wchodzą w poprawki, które zostały już przyjęte, albo trzeba je przeformułować i np. w innych przepisach…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Jakie jest więc rozwiązanie? Słucham.

Legislator Piotr Podczaski:

Już tłumaczę, panie przewodniczący. Problem jest taki. Jeśli patrzymy na poprawki nr 120 i 76, to jeśli chodzi o lit. a poprawki nr 120, owszem, możemy to rozpatrywać, ale lit. b już nie, bo lit. b zakłada skreślenie ust. 7–11, w których dokonaliśmy już zmian, przyjmując poprawkę nr 76. Podobnie jest, jeśli chodzi o poprawkę pana posła Suchonia, bo tam jest propozycja skreślenia ust. 9, a w poprawce nr 76 nadaliśmy brzmienie ust. 9.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, prosiłem wtedy o poddanie pod głosowanie bloku poprawek, który dotyczył również, jak się okazuje, art. 759, i miałem rację, dlatego że nie można podzielić poglądu, który przed chwilą wygłosił pan mecenas, dlatego że jeżeli mamy zestawienie tych poprawek z rządowej poprawki nr 76 i poprawki zgłoszonej przez pana posła Kulaska, to poprawka pana posła Kulaska idzie dalej. Określała ona skreślenie czterech ustępów w art. 759 i w związku z tym łączenie rządowej poprawki nr 76

w grupę poprawek głosowanych wcześniej było absolutnie niedopuszczalne. Uznaję więc, żebyśmy nie robili sobie problemu, żeby przegłosować poprawkę zgłoszoną przez pana posła Kulaska i przegłosować poprawkę zgłoszoną przez pana posła Suchonia. To tytułem formalnym. Nie zrobimy sobie wtedy problemu.

Proszę państwa, odnosząc się natomiast do kwestii merytorycznej, powiem, że dotykamy jednego z najważniejszych tematów w tej ustawie, poza finansowaniem, które w sposób oczywisty jest kluczem i istotą tej ustawy. Mianowicie chodzi o bezpieczeństwo państwa związane z kwestiami mobilizacji i uzupełniania stanów osobowych. Wczoraj mówiłem o tym bardzo długo. Sprawę likwidacji WKU i WSzW podkomisja rozstrzygnęła niezgodnie z naszymi oczekiwaniami. Mam nadzieję, że to zmieni się na posiedzeniu Komisji, która będzie rozpatrywać całą ustawę. Dzisiaj nie będę do tego wracał, natomiast pozostaje jeszcze jedna kwestia. Nawet jeżeli rząd zamierza trwać w tym niesłusznym uporze dotyczącym likwidacji WKU i WSzW, to nie musicie państwo zwalniać pracowników zajmujących się tymi kwestiami. Nawet jeżeli, w szczególności, jeżeli nie macie intencji zwalniania, to proszę, żebyście wycofali się z tych przepisów, w których wprowadzacie instytucję składania tym osobom nowych propozycji, a jeżeli ich nie złożycie, to oni z automatu tracą pracę.

Najkrócej mówiąc, wprowadzacie tam gilotynę, tylko mówicie, że nie będziecie jej używać. Jak wiecie, my wam nie wierzymy i wiele osób w Polsce wam nie wierzy. W związku z tym wracając do myśli zasadniczej, tym bardziej że w art. 765, który będziemy rozpatrywali, w którym proponujecie likwidację Centralnej Wojskowej Pracowni Psychologicznej i wojskowych pracowni psychologicznych, z czym oczywiście też się nie zgadzamy, zawarliście rozstrzygnięcia odwrotne do tych dotyczących WKU i WSzW. Mianowicie nie zamierzacie tam składać tym pracownikom nowych propozycji zatrudnienia.

Proponuję więc, żeby sytuacja wszystkich tych pracowników była jednakowa, czyli pracowników likwidowanych wojskowych pracowni psychologicznych i likwidowanych WKU i WSzW. Będzie ona jednakowa wtedy, kiedy przyjmiemy propozycję pana posła Kulaska o skreśleniu ust. 7–11. Wtedy z mocy prawa pracownicy WKU staną się pracownikami centrów rekrutacji, a pracownicy wojskowych pracowni psychologicznych też pracownikami centrów rekrutacji. To wydaje się oczywiste. Jeżeli nie zgodzicie się na to, to tak naprawdę dajecie świadectwo i potwierdzacie to, że będziecie używać tej gilotyny, że będziecie zwalniać pracowników.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Powstał pewien problem prawny, więc zarządzam 10 minut przerwy. Musimy to jakoś skonsultować.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Wznawiamy posiedzenie. Biuro Legislacyjne, proszę przypomnieć mi, na którym artykule…

Legislator Piotr Podczaski:

Już mówię. Chodzi o poprawkę nr 120, poprawkę pana posła Suchonia i ewentualnie poprawkę nr 76, która, tak jak mówię, częściowo jest już przyjęta. W razie innych rozstrzygnięć co do poprawki nr 120 czy poprawki pana posła Suchonia trzeba by ją po prostu zmodyfikować.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie dyrektorze, pan też miał jakąś koncepcję, tak? Po to, żeby wszystko było *lege artis*, zgodnie z zasadami.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli podkomisja wyraża wolę powrotu niejako do poprawki nr 76, która, tak jak mówiłem, została już przyjęta, to nie ma problemu, wrócić zawsze możemy, tylko jest teraz kwestia tego, jak zostanie sformułowana poprawka nr 120 i ewentualnie poprawka pana posła Suchonia.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Sekundkę, proszę państwa, chodzi o to, że w poprawce nr 76, o której rozmawialiśmy, jest ust. 4, którego nie rusza poprawka pana posła, i on powinien być w tym brzmieniu, które jest w poprawce nr 76, natomiast, dyskutując, jeśli pan poseł zmodyfikowałby swoją poprawkę w ten sposób, że zrezygnowałby z lit. a, a zostałaby lit. b, i rozciągnąłby do ust. 12, czyli byłoby to skreślenie ust. 7–12, do końca ustępu, to wtedy brzmienie art. 759 byłoby optymalne.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Panie przewodniczący, mogę?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, w takim razie chciałbym zmodyfikować swoją poprawkę. Chciałbym usunąć pkt a w całości i w pkt b skreślić ust. 7–12. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Poseł może modyfikować poprawkę.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Wiem, ale to nam nie zakłóca?

Legislator Piotr Podczaski:

Zakłóca o tyle, że będziemy musieli dokonać modyfikacji art. 759 z poprawki nr 76, ale my oczywiście tego już dokonamy. Pozostaje jeszcze natomiast poprawka pana posła Suchonia. W części stanie się ona bezprzedmiotowa.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, oczywiście w takiej sytuacji nasza propozycja byłaby ujęta w tej poprawce, która będzie modyfikowana, i to jest jedna część naszej poprawki. Proszę jednak o potwierdzenie tego uzgodnienia, że kwestie wynagrodzenia również zostaną objęte kolejną poprawką, bo to jest drugi aspekt tej sprawy, żeby jednak zapewnić dla pracowników, dla tych, którzy są zatrudnieni w oparciu o przepisy służby cywilnej, żebyśmy mieli pełną jasność co do kierunku zmian i nie wylali dziecka z kąpielą. Oczywiście wycofam tę poprawkę z uwagi na to, że ona zostanie skonsumowana w pierwszej propozycji pana posła Kulaska, natomiast proszę też o potwierdzenie ze strony ministerstwa, pana ministra, pana dyrektora, tego drugiego aspektu, dotyczącego zachowania prawa do wynagrodzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie ministrze?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Przepraszam, ja technicznie, bo w przerwie rozmawiałem z panem posłem. Szanowni państwo, już na chwilę obecną, jeżeli przyjmiemy poprawkę skreślającą ust. 7–12, to nie mamy przepisów dotyczących zmiany warunków zatrudnienia, czyli zgodnie z ust. 5 i 6 pracownicy WSzW i WKU staną się pracownikami odpowiednio CWCR i WCR-ów, tak że tutaj nie będzie zmiany finansowej, ale – musimy to jeszcze dokładnie sprawdzić, jeśli chodzi o pracowników i urzędników służby cywilnej – może być konieczność dodania jakiegoś przepisu, który mówi, że gubiąc status pracownika bądź urzędnika, oni finansowo nie tracą. Musimy to sprawdzić. Jeżeli będzie taka konieczność, zaproponujemy taką poprawkę, licząc na to, że zarówno Koalicja Obywatelska, jak i opozycja ją przyjmą. Tak, to będzie zabezpieczenie interesów tych pracowników. Na chwilę obecną natomiast nie jesteśmy w stanie sprawdzić tego od ręki, bo to wymaga sięgnięcia chociażby do LEX-a i do przepisów, natomiast tak, jak najbardziej, jeżeli będzie taka konieczność, to przygotujemy stosowną poprawkę i poinformujemy, a jeżeli nie, to też damy zwrotny

znak, sygnał, że brzmienie, które jest obecnie, zabezpiecza interesy wszystkich pracowników.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W związku z tym, że poprawka, nad którą za chwileczkę będziemy głosować, i te wyjaśnienia są dla nas absolutnie kluczowe i wystarczające, wycofuję tę poprawkę i cieszę się, że nasz punkt widzenia został podzielony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Przystępujemy do poprawki nr 120 pana posła Kulaska. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzam, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 120, zmodyfikowaną według propozycji pana posła Kulaska. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Wybrzmiało, że jeżeli chodzi o rządową poprawkę nr 76, zostanie tam tylko ust. 4 z propozycji, która już później została przyjęta, i tak wprowadzimy w sprawozdaniu?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Dokładnie tak.

Legislator Tomasz Czech:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Musimy wracać do poprawki nr 76, czy już nie? Nie, czyli zakończyliśmy procedowanie art. 759. Przechodzimy do art. 760. Czy poprawka nr 121…

Legislator Piotr Podczaski:

Wydaje nam się, że ta poprawka została już odrzucona.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Tak, została odrzucona. Dobrze.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Przepraszam, poprawka nr 121?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Tak.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, z poprawką nr 23.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Teraz poprawka nr 122.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Przepraszam, czy mogę do naszej poprawki nr 121?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Tak, proszę.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Ta poprawka obejmuje również skreślenie art. 765. W moim przekonaniu w tym zakresie ona nie stała się bezprzedmiotowa i nie została rozstrzygnięta, bo nie omawialiśmy tego przepisu. Chciałbym zadać pytanie. Jakie jest *ratio legis*? Jakie są powody likwidacji Centralnej Wojskowej Pracowni Psychologicznej i wojskowych pracowni psychologicznych? Od tego warunkuję to, czy z panem posłem Tomczykiem będziemy podtrzymywali swoją poprawkę o skreśleniu tego przepisu, czy też nie. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Szanowni państwo, jest tak, że zmieniliśmy nazwy organów. Przeszliśmy z WSzW na ten centralny i z WKU na WCR-y i pracownicy wojskowych pracowni psychologicznych będą elementem nowych struktur. Ma nastąpić optymalizacja procesu tej rekrutacji i psychologicznego orzecznictwa.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Przy wszystkich działaniach, które są podejmowane przy rekrutacji, niezbędna jest również opinia psychologa. Chcemy, żeby to było w jednym miejscu, chcemy to usprawniać, żeby ci żołnierze, którzy są, nie musieli jeździć po różnych miejscach w różnych dyslokacjach, żeby nie trwało to godzinami. Przyjmując schemat centrów rekrutacji, który realizujemy od dwóch lat, za co do tej pory w Ministerstwie Obrony Narodowej odpowiedzialne było Biuro do spraw Programu „Zostań Żołnierzem Rzeczypospolitej", to był jeden z kluczowych elementów, bo chcieliśmy, żeby wszystkie elementy, które dotyczą rekrutacji, mieć skumulowane w jednym miejscu, w jednym punkcie, żeby nie było tak, że on gdzie indziej jedzie na komisję, gdzie indziej na badania psychologiczne, a jeszcze gdzie indziej ma spotkanie z przedstawicielem WKU. Chcemy, żeby to było w jednym miejscu, i to idzie w tym kierunku.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Wycofujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z powyższym przechodzimy teraz do poprawki nr 122. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Negatywna. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 122, zechce podnieść rękę.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

To poprawka pani poseł Siarkowskiej.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Przepraszam, oczywiście. Poprawka nr 122 w art. 760 ust. 1 i 2.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

W takiej sytuacji wycofuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Uzupełnię. Nie ma potrzeby uściślania tego wyszczególnienia, dlatego nasze stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Przechodzimy do procedowania art. 760–763. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Jest tu jeszcze poprawka nr 123.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
Będzie jeszcze poprawka nr 77. Tam jest do art. 774…

Legislator Piotr Podczaski:
Ona została już przyjęta z poprawką nr 14.

Legislator Tomasz Czech:
Panie przewodniczący, chciałem tylko zapytać, jeśli chodzi o art. 775. Rozumiem, że tu jest błąd w poprawce?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
Dokładnie. Chciałem podnieść, że tu jest błąd w numeracji artykułu.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Oczywiście, redakcyjny, więc proszę to zmienić. Art. 775. Przystępujemy do procedowania art. 776–780. Czy są uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Przystępujemy do procedowania art. 781. Zgłoszono poprawkę nr 78. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
W takim razie, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 78. Przechodzimy do art. 782. Zgłoszono poprawkę nr 79.

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 79. Przechodzimy do procedowania art. 782, 783, 784. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Przechodzimy do procedowania art. 785. Zgłoszono poprawkę nr 80. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 80 do art. 785. Przechodzimy do procedowania art. 786–790. Czy są uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie ma.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Przechodzimy do procedowania art. 791. Zgłoszono poprawkę nr 123. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 123 do art. 791. Przechodzimy do procedowania art. 792. Wpłynęła poprawka nr 124. Biuro Legislacyjne?

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, wydaje nam się, że ta poprawka powinna być głosowana łącznie z poprawką do art. 42, dlatego że chyba dotyczy tej samej kwestii. Ewentualnie będę prosił o potwierdzenie. Wiem, że dzisiaj została ona złożona ponownie, już w takiej wersji, jak pan poseł wnioskodawca chciałby, żeby to zostało wprowadzone do sprawozdania.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Panie przewodniczący, chciałbym powiedzieć więcej. Uznaję, że ona została przegłosowana, przyjęta, a całościowa poprawka została przeze mnie i przez pana posła Tomczyka złożona.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Wypowiedź poza mikrofonem.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Tak, to potwierdzenie tego, co było głosowane.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Czyli nie trzeba głosować?

Legislator Tomasz Czech:

Nie trzeba głosować, aczkolwiek wprowadzimy tam jakieś drobne, redakcyjne zmiany, tak jak rozmawialiśmy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Panie przewodniczący, po tym artykule chcemy wprowadzić nowy artykuł. Poprawka była złożona. Może wyjaśnię, jeżeli pan pozwoli.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Tak, tak.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Wczoraj złożyliśmy do sekretariatu Komisji poprawkę polegającą na dodaniu art. 792a i chcę tę poprawkę przedstawić. Jak powiadam, od wczoraj ona jest w sekretariacie Komisji. Proszę państwa, to jest jedna z najważniejszych kwestii. Cała nasza praca nad projektem ustawy o obronie Ojczyzny jest związana z tym, żeby stworzyć narzędzia, które umożliwią wzmocnienie sił zbrojnych i jednocześnie wzmocnią odporność Polski na zagrożenia. Patrzą na nas Polacy i oczekują szybkiej, efektywnej pracy, oczekują przede wszystkim tego, że nasza praca i przyjęcie tej ustawy, zakładającej zwiększenie finansowania sił zbrojnych, różne narzędzia usprawniające funkcjonowanie sił zbrojnych i pracę MON-u zapewnią naszym mieszkańcom, Polakom bezpieczeństwo. W związku z tym, żeby był konkretny wymiar regulacji, które zostaną przez nas wprowadzone i przyjęte przez cały Sejm, Rada Ministrów musi z tych narzędzi skorzystać.

W związku z tym proponujemy, żeby w przepisach przejściowych, właśnie w proponowanym art. 792a, określić, że „Rada Ministrów w terminie – tu byłaby autopoprawka – trzech miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy ustanowi pakiet wzmocnienia Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej na lata 2022–2025”. Tak, to też byłaby autopoprawka. Ust. 2: „Pakiet, o którym mowa w ust. 1, obejmuje priorytetowe” – tu też byłoby dodanie słowa „priorytetowe” – pkt 1: „zadania dotyczące modernizacji i wyposażenia Sił Zbrojnych”, pkt 2: „zamierzenia dotyczące zwiększenia liczebności oraz składu bojowego poszczególnych elementów Sił Zbrojnych”.

Proszę państwa, najkrócej mówiąc, ma to być wyraz wykorzystania narzędzia, jakim będą nowe regulacje, ustawa o obronie Ojczyzny. Musi powstać pakiet konkretnych działań na najbliższe miesiące i na najbliższe lata. Nie chodzi o to, żebyśmy przyjęli rozwiązania, które przyniosą efekty za 10 czy za 15 lat. Polacy wierzą, nie tylko ocze-

kują. Polacy, jak patrzą na prace parlamentu dzisiaj, na naszą pracę w tej podkomisji i na pracę w Komisji Obrony Narodowej, mają przekonanie, że to, co będzie efektem naszej pracy, będzie działało za kilka miesięcy, już w przyszłym roku i za dwa lata, nie za 15 lat. W związku z tym jestem przekonany, że poprzecie państwo tę poprawkę. Zresztą nie wyobrażam sobie innej pracy Rady Ministrów na podstawie tych narzędzi. Zarówno minister obrony narodowej, jak i pozostali ministrowie muszą zabrać się do pracy i zrobić to, żeby Polska była bezpieczniejsza. Pokażcie ten pakiet wzmocnienia sił zbrojnych. Bardzo proszę, żebyśmy przyjęli tę poprawkę. Ona po prostu ma być owocem naszej pracy. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Szanowni państwo, dziękuję za tę poprawkę, tylko mam gorącą prośbę. W formie, która została zaproponowana przez wnioskodawców, ona jest praktycznie nierealna do zrealizowania, bo w ciągu 14 dni od wejścia w życie… To na pewno musi być okres 90 dni.

Jest też kwestia czasokresu. Nie 2022–2023, tylko np. 2023–2025, bo nawet jeżeli przyjmiemy 2022 r., to przyjmując to, że zgodnie z nowelizacją tych zamierzeń, które miał MON, ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, więc to jest, przyjmując optymistycznie, około maja, do tego jeszcze trzy miesiące i jest sierpień. Zostają nam tylko cztery miesiące 2022 r. Nie wiem więc, czy obarczanie Rady Ministrów odnośnie do przyjmowania czegoś, co ma być realizowane przez cztery miesiące, jest zasadne, dlatego też lepiej posługiwać się całymi latami, czyli czasem od 2023 r. na jakiś określony okres. Nie mówię nie, tylko chciałbym państwa prosić, żeby ta propozycja została złożona nie tu, na posiedzeniu podkomisji, tylko w czasie drugiego czytania, bo rozumiecie państwo, że ta poprawka również musi być dość szeroko skonsultowana.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę, pan poseł przewodniczący Mroczek.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, podchodzimy do pana zastrzeżeń bardzo poważnie, zresztą autopoprawka obejmowała niektóre wcześniejsze uwagi rządowe. W związku z tym modyfikujemy naszą poprawkę i byłby to pakiet wzmocnienia na lata 2023–2025. Prosimy o jej pozytywne rozważenie. Nie będę już powtarzał wypowiedzi pana ministra Skurkiewicza, bo odbieram ją bardzo pozytywnie. Rozumiem, że musicie się państwo konsultować, ale my już nie możemy wycofać tej poprawki, bo ją złożyliśmy, więc nawet jeżeli większość rządowa warunkuje swoje poparcie od uzgodnień, rozumiemy to. Mam nadzieję, że te uzgodnienia przebiegną w takim duchu, że na koniec będziecie mieli decyzję dobrą dla wszystkich, a dzisiaj idźmy tą drogą, którą idziemy. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Dlatego mówię, że będzie pakiet poprawek, który zapewne będzie zgłaszany w czasie drugiego czytania na sali sejmowej, dlatego też apelowałbym, żeby tej propozycji nie potępiać w drodze głosowania, tylko żebyście państwo złożyli ją w czasie drugiego czytania. My na pewno pochylimy się nad nią i nie wykluczam, że opinia będzie pozytywna.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Zobowiązuję się bardzo poważnie porozmawiać na ten temat.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Słowo przewodniczącego decyduje. Mówiąc już jak najbardziej poważnie, bo temat jest niezwykle poważny, przyjmujemy z nadzieją zarówno wypowiedź pana ministra Skurkiewicza, jak i wypowiedź pana przewodniczącego Jacha. W tej chwili wycofujemy tę poprawkę. Ona pojawi się w drugim czytaniu. Wierzymy, że nie chodzi o to, żeby to była poprawka Platformy Obywatelskiej czy opozycji. Chodzi o to, żebyśmy przyjęli rozstrzygnięcie, które w naszym przekonaniu jest potrzebne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Jest tu jeszcze poprawka nr 125, pana posła Kulaska, która odnosi się również do przyjętej poprawki nr 124. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Wydaje nam się, że jest bezprzedmiotowa wobec przyjęcia poprawki nr 124, która jest dalej idąca, bo zawiera cały przepis artykułu. W związku z tym wydaje nam się, że poprawka nr 125 jest bezprzedmiotowa.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Tak, oczywiście. Proszę bardzo.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, nie do końca uważam, że jest bezprzedmiotowa, bo przypomnę, że wprowadzamy tutaj dodatkowy zapis zarówno w pkt 1, jak i w pkt 2. Przeczytam: „Prezydentowi RP i komisji sejmowej właściwej w sprawie obronności państwa w terminie 14 dni od wejścia w życie ustawy". Przy pkt 2 jest ta sama sytuacja, a w poprawce nr 124 nie ma wymienionego prezydenta. Mamy wrażenie, że w pewnych kwestiach zostało zapomniane, że to prezydent jest zwierzchnikiem sił zbrojnych i trzeba byłoby go informować. Dobrze byłoby, gdyby taką informację uzyskała też Komisja. Prosiłbym więc o procedowanie tej poprawki.

Jeszcze jedna rzecz. W pkt 3 dodajemy słowo „zaopiniowanie", a nie tylko „uwzględnienie i zatwierdzenie". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Jesteśmy przeciw. Wczoraj, w przynajmniej w gronie opozycyjnym, ustaliliśmy zapisy, teraz wychodzimy jeszcze dalej, więc co do tego rozszerzenia jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

W takim razie przystępujemy do głosowania. To jest bezprzedmiotowość. Czy można nad tym głosować?

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, jeżeli ta poprawka przejdzie, nie będziemy w stanie stworzyć sprawozdania, jeśli chodzi o ten przepis. Poprawka nr 124 nadała brzmienie całemu art. 792, w związku z tym była dalej idąca.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem, w takim razie jest to efekt…

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Panie przewodniczący, w takim razie wycofuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do procedowania art. 793–800. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Przechodzimy do art. 801. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, poprawki nr 81, 82, 83 i 84 zostały już przyjęte, bo jest to kwestia zmiany terminu wejścia w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Oczywiście. Rozumiem, że to już jest. Art. 802 też już jest, art. 803 jest. Przystępujemy do procedowania art. 804. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

To jest poprawka nr 126, jeśli chodzi o art. 804, tylko mamy pewne wątpliwości, bo w naszej ocenie poprawka ta nie zawiera konsekwencji. Utrzymanie w mocy całej poprzedniej ustawy o powszechnym obowiązku obrony ma bardzo wiele konsekwencji na tekst tej ustawy, w związku z tym w naszej ocenie tych konsekwencji tutaj nie ma.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Proszę państwa, wycofujemy, bo to była jedna z konsekwencji naszej poprawki związanej z WKU i WSzW. Wycofujemy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Zakończyliśmy procedowanie art. 804. Teraz art. 805. Są tutaj dwie poprawki dotyczące terminu wejścia w życie: poprawka nr 84 i…

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli można, jest pytanie do wnioskodawców. Poprawka nr 127 chyba też jest już bezprzedmiotowa, biorąc pod uwagę poprawkę nr 119, która została odrzucona, bo ona była chyba konsekwencją poprawki nr 119. Tak, ona jest bezprzedmiotowa.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem, że poprawka nr 127 też jest bezprzedmiotowa wobec decyzji do poprawki nr 119. Została nam poprawka nr 84 do art. 805. Biuro Legislacyjne?

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, ta poprawka została już przyjęta.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rzeczywiście, została już przyjęta.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, możemy mieć jeszcze jedną prośbę?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli Komisja wyraziłaby zgodę, poprosilibyśmy o powrót do poprawki nr 36 z zestawienia klubu PiS, dlatego że w ramach wprowadzania tego przepisu – bo koledzy już wprowadzają tę poprawkę – zastanawiamy się, czy jednak nie powinniśmy wycofać się z tej poprawki, dlatego że jest trochę problematyczna, jeśli chodzi o brzmienie tego rozdziału, i wprowadza więcej zamieszania niż porządku. Dlatego jeżeli ze strony wnioskodawców i Komisji byłaby taka wola, proponowalibyśmy wycofać się z tej poprawki.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:

Tak, panie przewodniczący, jak najbardziej, możemy przychylić się do tej prośby, żeby wycofać się z tej poprawki.

Legislator Piotr Podczaski:

To dotyczy poprawki nr 36.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Tytuł będzie jednoznaczny tak czy owak?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że podkomisja jednomyślnie, jednogłośnie wycofała się z poprawki nr 36.

Proszę państwa, bardzo dziękuję. Przede wszystkim bardzo dziękuję, bo na tym zakończyliśmy procedowanie. Zwieńczeniem naszej pracy będzie przyjęcie w podkomisji tego, co dzisiaj urobiliśmy, czyli przyjęcie całej ustawy.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Historyczny moment.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę państwa, w takim razie zapraszam podkomisję do zagłosowania nad niezwykle istotną ustawą. Jest to na pewno jedna z najważniejszych ustaw całej kadencji. Kto z państwa jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej do spraw ustawy

o obronie Ojczyzny (druk nr 2052), zechce podnieść rękę. Dziękuję. Jednomyślnie. Serdecznie państwu dziękuję.

Proszę wybaczyć moje przejęzyczenia. Proszę państwa, chciałem podkreślić. Braliśmy, bierzemy udział, bo udział nie jest jeszcze zakończony, w bardzo ważnym wydarzeniu legislacyjnym naszego Sejmu w tej kadencji, również w historii sił zbrojnych. Nie bójmy się takich słów. Bardzo serdecznie państwu dziękuję za niezwykle sprawną pracę. Jestem szczerze wszystkim wdzięczny i czuję się zobowiązany, dlatego też bardzo serdecznie państwu dziękuję.

Zapraszam na posiedzenie Komisji, które będziemy mieli jutro po południu, ale popołudnie to nie jest godz. 12:00, tylko troszkę później, raczej o godz. 18:00. Na bieżąco będziemy państwa informować o terminie posiedzenia, bo musimy powiadomić całą Komisję, niemniej to nie zależy od nas, tylko od tych państwa, którzy wykonują niezwykle żmudną, niezwykle trudną pracę, za co panom i kolegom, którzy brali udział wcześniej, którzy nadal biorą udział w przygotowaniu tego niezwykle obszernego sprawozdania, dziękuję. Bardzo dziękuję wszystkim przedstawicielom Ministerstwa Obrony Narodowej. Proszę państwa, zrobiliście niezwykle wielką pracę, bo wiem, że wszyscy państwo od ponad roku braliście udział przy tych intensywnych pracach. To jest wielkie osiągnięcie.

Powtarzałem to, ale będę to powtarzał jeszcze nieraz. O tym, że trzeba stworzyć jedną, kompleksową ustawę, wiedziały wszystkie rządy, tylko różnie bywało, różne były warunki polityczne. Jak są wybory, to trudno wziąć się za takie rzeczy, były różne rzeczy, dlatego bardzo dziękuję wszystkim, którzy doprowadzili do tego, że mamy prawie że konstytucję naszej obrony narodowej. Dziękuję również stronie społecznej, państwu przedstawicielom instytucji, które również wykonały prace, przedstawiały swoje uwagi, z których część przyjęliśmy. Dziękuję wszystkim, naprawę dziękuję, jestem zbudowany, że udało nam się przeprowadzić to tak sprawnie.

Poseł Wojciech Kossakowski (PiS):

Panie przewodniczący, jeżeli mogę…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Kossakowski (PiS):

Pan podziękował nam, my chcielibyśmy podziękować panu za naprawdę sprawne, merytoryczne, rzeczowe i pełne kompromisów prowadzenie podkomisji. Naprawdę udało się zrobić wszystko w porządku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

I za wprowadzanie elementu rozrywkowego, gdy mieliłem numery adresów albo artykułów itd., i różne inne rzeczy. Bardzo państwu dziękuję. Musimy wyznaczyć sprawozdawcę. Sprawozdawcą będzie przewodniczący. Bardzo dziękuję, jestem zaszczycony. Dziękuję bardzo. Do zobaczenia na posiedzeniu Komisji Obrony Narodowej.